

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta	Jan Maleček
Téma práce	Vztah mezi svaly kyčelního kloubu a dynamikou přímého kopu při použití balistické vesty a batohu.
Cíl práce	Stanovit míru vztahu mezi izokinetickou silou svalů kyčelního kloubu při provádění flexe a extenze a při vnitřní a vnější rotaci vzhledem k dynamice přímého čelního kopu bez a s výstrojí.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Michal Vágner, Ph.D.

náročnost práce na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti	x		
praktické zkušenosti	x		
podkladové materiály, vstupní data a jejich zpracování	x		

kritéria hodnocení práce	známka			
	1	2	3	4
název práce			x	
téma práce a její aktuálnost		x		
teoretická fundovanost autora		x		
formulace cílů práce			x	
adekvátnost použitých metod			x	
celkový postup řešení		x		
práce s daty a informacemi		x		
hloubka provedené analýzy		x		
členění a logická stavba práce			x	
práce s odbornou literaturou		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň		x		
přesnost formulací a práce s odborným jazykem		x		
splnění cílů práce		x		
závěry práce a její formulace			x	
odborný přínos práce a její praktické využití		x		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Připomínky a otázky k obhajobě:

Práce popisuje provedení experimentu, jehož výsledky mají odpovídající praktické použití. Zvolené téma komplexně popisuje problematiku efektivity kopů s přesahem do tréninku silových schopností. Práce splňuje formální i obsahové náležitosti, i když jsou v práci patrné logické nesrovnalosti např. Název práce není plně relevantní k cíli a samotnému řešení. Výrok „Vztah mezi svaly“ není doplněn specifikací, zda jde o vztah funkční, silový apod. Dále je cíl práce odlišně formulován v abstraktu a v textu práce str. 46, zde je v abstraktu cíle práce specifičtější a relevantnější popsán nežli v samotné kapitole cíl práce. Dále obr. 22 je zařazen v nerelevantní podkapitole. V práci není použita žádná hypotéza, která byla pomocí experimentu ověřována, i když byla zvolena vědecká otázka která vyřčení hypotéz umožňuje. Pokud je však vyslovena vědecká otázka u přesně vybraných(měřených) parametrů, je v analýzách výsledků běžně provádět regresní či modelovou analýzu, která v práci chybí. Naopak zvolení korelačního koeficientu je typické pro práce s danými hypotézami. V kapitole

výsledky jsou uvedeny v podstatě jen tabulky výsledků bez vyhodnocení výzkumné otázky. Na str. 62 je uveden odkaz na zdroj Callahan 1998 (stejně tak Busko a další citace v diskuzi), který není v referenčním seznamu. Diskuze i závěry postrádají praktickou aplikaci.

Otázky k obhajobě:

- 1: Jaký byl přesně cíl práce s ohledem na praktický výstup a proč se cíle v různých částech práce liší?**
- 2: Zdůvodněte výběr Spearmanova korelačního koeficientu. Proč nebylo u souboru při $n = 15$ použito Kendallova Tau b?**
- 3: Jaké byly předpoklady pro výběr sledovaných veličin?**
- 4: Jakou jednotku má silový poměr dvou antagonistických skupin? Jaký silový poměr flexorů a extenzorů kyčelního kloubu doporučuje např. Dylevský či Véle?**
- 5: Uveďte příklady praktické aplikace na základě závěrů DP.**

Práce - je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:


Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, titul: PhDr. Petr Šťastný Ph.D.

Podpis:



V Praze dne: 1.9.2018