

## Posudek vedoucí diplomové práce

|                        |   |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta:      | Tomáš Krejčířík   |
| Téma:                  | <i>Say on pay v zahraničních právních úpravách a v zákoně o podnikání na kapitálovém trhu</i> |
| Rozsah práce:          | 55 stran vlastního textu (146 482 znaků)  |
| Datum odevzdání práce: | 20. 3. 2024 (elektronická verze)  |

### **1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody**

Diplomant si dle mého názoru zvolil středně těžké téma. Problematika odměňování členů orgánů akciových společností je stále aktuální, jakkoli je v současnosti debata o efektivním a výkonnostním odměňování upozaděna jinými tématy corporate governance, především udržitelností. Ale i ve vztahu k udržitelnosti se objevují názory ohledně provázání odměňování s udržitelnou činností společností a akcionáři tyto faktory při hlasování (say on pay) zohledňují. Kvalitní zpracování tématu přitom předpokládá velkou orientaci především v zahraniční doktríně a literatuře, které je poměrně mnoho. Z práce je dle mého názoru patrné, že diplomant je v tématu velmi dobře orientován a provedl rozsáhlou vstupní rešerši dat.

Diplomant ke zpracování tématu zvolil metody deskriptivní, analytickou a komparativní. Takto zvolené metody jsou s ohledem na téma vhodné, Zároveň se domnívám, že cíle provést skutečnou komparaci se mu podařilo dosáhnout. To nebývá u diplomových prací vždy obvyklé.

### **2. Formální a systematické členění práce, vyjádření k práci**

Práce je vedle úvodu a závěru rozčleněna na 3 části, které na se dle mého názoru vhodně navazují. První dvě části jsou teoretické a věnují se dvěma klíčovými složkám say on pay – politice odměňování a zprávě o odměňování. Třetí část je empirická a obsahuje porovnání zpráv o odměňování publikovaných českými emitenty. Formální a systematické členění práce (včetně vnitřního členění jednotlivých kapitol) tak považuji za vhodné. Student postupuje od obecného ke speciálnímu. Oceňuji, že závěr práce plní svou skutečnou funkci a diplomant v něm shrnuje své závěry. Jednotlivým kapitolám by prospěl krátký úvod za účelem provázání textu.

Diplomant si vytyčil za cíl poskytnout komplexní popis odměňování vedoucích pracovníků v kontextu regulace say on pay. Klade si dvě výzkumné otázky: zda je česká úprava say on pay efektivní, ve stavu, v jakém je v současné době nastavena a jak by mohla být zefektivněna při srovnání s francouzskou regulací a praxí.

Mám za to, že diplomant si vytyčil cíl a své výzkumné otázky dostatečně určitě a vhodně. Vyzdvihuji, že diplomant nezůstal pouze u teoretického zpracování práce, ale provedl také komparaci, a zvláště pak kritické zhodnocení dostupných dat. Přesto však mám za to, že tato praktická část práce měla větší potenciál a analýze nabytých poznatků mohl být věnován (na úkor popisu) větší prostor.

Z práce je zřejmé, že diplomant zkoumanému tématu skutečně porozuměl. Jeho analýzu považuji za kvalitně zpracovanou, byť na určitých místech nešel dostatečně do hloubky. Často také, zejména v úvodních teoretických pasážích, kde diplomant předestírá názorové rozdíly v doktríně, postrádám jeho vlastní názor.

Z konkrétních obsahových výhrad k práci lze uvést:

- na s 7 uvádí diplomant argument prof. Peitrancostry ohledně komplikovanosti tématu pro akcionáře; jaký je názor diplomanta?;
- na s. 12 (ale i dále, např. na s. 24) – politika odměňování se uveřejňuje (ne zveřejňuje) na internetových stránkách emitenta;

- na téže straně – český kodex CG se k say on pay nevyjadřuje, kapitola 4 je věnována politice odměňování, ale nikoli ve vazbě na regulaci say on pay;
- na s. 13 bych očekávala hodnocení, nakolik implementace v ZPKT odpovídá textu směrnice;
- na s. 14 diplomant zmiňuje uvádění pay ratio podle francouzské regulace – najdeme takový požadavek i v regulaci tuzemské?;
- na s. 15 diplomant uvádí, že podle francouzské úpravy platí, že odměna vyplacená v rozporu s politikou, je neplatná (pravděpodobně chtěl říci, že neplatné je rozhodnutí o výplatě) – jaké důsledky stanoví tuzemská regulace?;
- na s. 19 diplomant správně uvádí, že zpráva o odměňování (ono ale vlastně celé say on pay, že) posiluje zapojení akcionářů (aktivismus akcionářů); v práci postrádám větší teoretické zdůvodnění, jak a proč k tomu má docházet;
- k s. 22 – jak a v jakém rozsahu auditor ověřuje informace ve zprávě o odměňování?;
- na s. 24 uvádí diplomant poradní charakter hlasování na VH o zprávě o odměňování dle české úpravy – zná tuzemská úprava i jiné případy poradního hlasování? Je možné domáhat se vyslovení neplatnosti takového usnesení VH?;
- s. 46 – jaký je vlastní názor diplomanta na efektivitu say on pay?;
- na s. 55 – „Hlasování akcionářů o politice odměňování, a následné zprávě o odměňování, často funguje jako mocný nástroj, kterým investoři vyjadřují své obavy a preference týkající se struktury odměňování vedoucích pracovníků.“ – jak v tomto kontextu diplomant hodnotí vliv say on pay na odměny v ČR?

### 3. Kritéria hodnocení práce

|   |  |
|---|--|
| <b>Splnění cíle práce</b>                                     | Diplomant si klade za cíl poskytnout komplexní popis odměňování vedoucích pracovníků v kontextu regulace say on pay. Společně s výzkumnými otázkami popsanými výše považuji výzkumný cíl za vhodně zvolený. Diplomant dle mého názoru stanovený cíl naplnil a položené výzkumné otázky dostatečně zodpověděl.  |
| <b>Samostatnost při zpracování tématu</b>                     | Diplomant dle mého přesvědčení zpracoval téma samostatně.  |
| <b>Logická stavba práce</b>                                   | Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za velmi dobrou.   |
| <b>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)</b> | Práci se zdroji považuji za velmi dobrou. Diplomant zohlednil téměř veškeré dostupné závěry tuzemské doktríny (kterých doposud mnoho není) a značně využil i literaturu zahraniční, což bylo s ohledem na téma práce nezbytné. Velmi oceňuji analytickou práci s francouzskou literaturou.<br><br>Citace ne zcela odpovídají citačním standardům. Kolektivní monografie nejsou řádně citovány. |
| <b>Hloubka provedené analýzy</b>                              | Hloubku provedené analýzy považuji za standardní s ohledem na to, že se jedná o práci diplomovou. Oceňuji některá vlastní hodnocení diplomanta (např. na s. 35) a zejména pak provedenou analýzu francouzské regulace. Přesto je třeba připustit, že některé části práce bylo bývalo možné zpracovat více do hloubky (kapitoly 1 a 2) a připojit více vlastních názorů.                        |
| <b>Jazyková a stylistická úroveň</b>                          | Jazyková a stylistická úroveň práce je na standardní, dobré úrovni. Práce obsahuje několik překlepů, chyb v interpunkci a stylistických pochybení (např. na s. 1, 6, 9, 19, 49, 54). Styl vyjadřování diplomanta je uspokojivý, práce je   |

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
|  | psána srozumitelně a poměrně čtivě. |
|--|-------------------------------------|

#### 4. Otázky k zodpovězení při obhajobě

- Viz výše v textu (nechtě si diplomant 1 – 2 vybere).

- **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře, a to v závislosti na kvalitě obhajoby.

V Praze dne 29. 4. 2024

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.  
vedoucí diplomové práce