

Posudek oponenta na diplomovou práci

Matěj Štěpánek: „Základní lidská práva a svobody v nouzovém stavu“

Diplomová práce vypracovaná panem Matějem Štěpánkem svým rozsahem splňuje požadavky stanovené Pravidly pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy.

Pokud se jedná o obsahovou stránku, práce je věnována tématu z právního hlediska zajímavému. Nejedná se sice o téma nové či originální, ale to neznamená, že by se nejednalo o téma neaktuální. Na to autor správně upozorňuje jak výslovně ve své práci, tak to vyplývá z jejích jednotlivých pasáží. Ačkoliv by se mohlo zdát, že pandemie kovidu s ohledem jak na svůj rozsah geografický a časový, tak i na dopad na každodenní život nejenom české společnosti, by měla v podstatě vše na diplomantem zvolené téma vyjasnit, v zásadě se tak nestalo a leccaké nejasnosti trvají nebo se objevily. Zpracování zvoleného tématu tedy považuji za přínosné. Předložená práce na velmi dobré úrovni shrnuje v názvu vytčené téma. Práce je přehledná, jasná a dobře čtivá. Přínos práce pro čtenáře shledávám v přehlednosti popisu jak jednotlivých právních institutů, tak také opatření, která byla zejména právě v době pandemie kovidu aplikována.

Autor řádně pracuje odbornou literaturou, právními předpisy a dalšími zdroji informací, odkazuje na ně korektním způsobem a dle stanovených citačních norem.

V některých záležitostech lze vést s autorem přirozeně polemiku. Může se jednat o jeho postoj k „vyhasnutí“ pandemického zákona. Autor je vůči němu dosti přísný, přitom i na pandemický zákon by se daly vztáhnout úvahy ze závěru práce ohledně právního stavu či možná situace před a po kovidu. Jestliže například ve vztahu ke krizovým opatřením došlo ke kultivaci, totéž platí i pro pandemický zákon.

Zajímavý je postřeh týkající se kontrolního mechanismu nad nouzovým stavem. Autor uvádí, že by měl být posílen. V práci, a není to problém pouze této práce, mi chybí zmínka o tom, že po celou dobu pandemie kovidu jsme měli *menšinovou* vládu. Přesto a přes každodenní kritiku ze strany sněmovní opozice mající většinu došlo jen jednou k ukončení nouzového stavu proti vůli vlády, a tento případ lze nazvat dokonce „politickým přešlapem či nedopatřením“. Kdyby vláda byla většinová, byla by situace odlišná? A zejména kdyby vláda disponovala většinou v obou komorách, jako je tomu nyní. Může tedy být autorem navržený mechanismus funkčnější, když už v podmínkách vládní menšiny ten stávající nefungoval? Toto navrhuji jako téma k obhajobě.

Předloženou diplomovou práci považuji za způsobilou k obhajobě s hodnocením „výborně“, ovšem v závislosti na průběhu obhajoby.

Připravil: Doc. JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 18. dubna 2024.