

Posudek vedoucího diplomové práce.

Jméno diplomanta: **Matěj ŠTĚPÁNEK**

Téma a rozsah práce: **Základní lidská práva a svobody v nouzovém stavu; 92 stran (75 stran textu) – 179 105 znaků**

Datum odevzdání práce: **duben 2024**

Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma považuji za aktuální, ne snad z důvodu jeho bezprostřední využitelnosti v každodenní aplikaci práva, ale z hlediska nastavení „pravidel“ pro případný mimořádný (nouzový) stav. Na mimořádnou situaci je třeba být připraven dopředu, ve vyhlášeném nouzovém stavu by s vysokou mírou pravděpodobnosti nebyl již prostor pro formulaci pravidel „ad hoc“.

Základní lidská práva a svobody, resp. jejich vymezení a dodržování, jsou jedním z klíčových prvků demokratického právního státu, může se ale stát, že „proti“ nim stojí jiný klíčový prvek demokratického právního státu - zajištění svrchovanosti a územní celistvosti, ochrana jejích demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot. Za takové situace je třeba hledat proporce, co je v dané situaci potřebnější. A i za takové situace musí být určitá vyváženost v daných proporcích. Aby bylo možné chránit základní práva a svobody, musí být udržen stát a jeho mechanismus. I z tohoto důvodu je navýsost důležité stávající právní stav zmapovat, analyzovat, vyvodit z něho odpovídající závěry a ty promítnout až do případných návrhů de constitutione ferenda.

Náročnost tématu:

Zvolené téma je na jedné straně náročné v tom, že neexistuje ucelená literatura, která by autorovi mohla být návodem, jak zvolené téma uchopit, jak ho zpracovat. Struktura práce je autorovou licencí a dle mého přesvědčení licencí zdařilou. Autor si musel v první řadě uvědomit, jak chce zvolené téma zpracovat, poté načíst příslušnou literaturu a právní předpisy, a poté sestavit práci. Na konzultacích autor představoval další a další náměty, které by stály za zpracování, ale které by zároveň vedly k nebezpečí, že práce nebude nikdy dokončena. Bylo proto třeba práci odevzdat s tím, že téma má potenciál, který by šel využít při pokračování zpracovávání zvoleného tématu.

Při hodnocení náročnosti práce je třeba též konstatovat fakt, že se „nejedná o právo všedního dne“ a že autorovy úvahy a závěry lze jen omezeně konfrontovat se soudní judikaturou s realitou při vyhlášených nouzových stavech.

Kriteria hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky na tento druh prací kladených jak po formální (rozsah a způsob zpracování) tak po obsahové stránce. Diplomant prokázal, a to na vysoké úrovni, schopnost samostatně sebrat, utřídit a přehledně a srozumitelně zpracovat dané téma. Prokázal schopnost práce s fakty – literaturou, právními předpisy i soudní judikaturou. Práce má „svoji hloubku“, je analytická, přehledná, faktografická s vlastními názory a závěry diplomanta.

Způsobem zpracování se autor drží vymezeného tématu. Práce má logickou strukturu. Vedle úvodu a závěru je rozdělena do pěti základních částí (1. O mimořádných stavech, 2. Nouzové stavy v praxi, 3. Právní nástroje zasahující do základních lidských práv a svobod, 4. Omezení základních práv a svobod a 5. Úvahy de constitutione a de lege ferenda). Jednotlivé části jsou dále vnitřně strukturovány. Nadstandardní je rozsah literatury a pramenů, vysoce nadstandardní je poznámkový aparát, který mnohdy vytváří až „druhý rozměr textu“.

Hodnota práce je založena na sebrání faktů na dané téma, na jejich kritickém zhodnocení a na vyvození závěrů. Práce je napsána "čtivě", přehledně, s odpovídající úrovní jazykového (z hlediska vyjadřovacích schopností i gramatiky), stylistického i grafického zpracování.

Další vyjádření k práci:

Práce neobsahuje žádnou závažnější faktografickou chybu nebo opomenutí, které by podstatným způsobem zkreslily pojetí zkoumaného tématu. Je ale v podstatě samozřejmé, že ne vždy se musí každý věcně shodnout s autorovými závěry.

Celkově – pojetím i obsahem – považuji práci za výrazně nadstandardní, které rozhodně může být východiskem pro případné další využití.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by se M. Štěpánek mohl vyslovit jednak k rozsahu soudního přezkumu mimořádných opatření ministerstev a jednak ke vztahu krizový zákon – pandemický zákon.

Doporučení práce k obhajobě:

Práce splňuje požadavky diplomové práce jak po stránce obsahové, svým rozsahem tak i po stránce jejích náležitostí. Zpracování práce považuji za nadstandardní. Proto ji **doporučuji** k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Celková klasifikace je odvislá od ústní obhajoby práce; vlastní odevzdanou práci hodnotím po obsahové stránce jako výbornou.

V Praze dne 29. 4. 2024

JUDr. Jiří Hřebejk, Ph.D.