



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: PhDr. Anna Batistová
Identifikační číslo studenta: 34806556

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Mediální a komunikační studia
ID studia: 392753

Název práce: Kulturní publicistika v londýnských exilových periodikách za druhé světové války
Pracoviště práce: Katedra mediálních studií (23-KMS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: PhDr. Jana Čeňková, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Petr Orság, Ph.D.
PhDr. Pavel Večeřa, Ph.D.

Datum obhajoby: 06.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Představení doktorandky

Předseda komise přivítal všechny účastníky obhajoby. Školitelka PhDr. Jana Čeňková, Ph.D., představila doktorandku a popsala průběh jejího studia. Doktorandka Anna Batistová následně představila téma své disertační práce a zdůraznila provedené změny od malé do velké obhajoby, svá zjištění a úskalí, s nimiž se musela vypořádat.

Vyjádření oponentů

Oponent práce, doc. PhDr. Petr Orság, Ph.D., představil svůj posudek a zdůraznil změnu analytického nástroje. Oponent studentce vytýká nedostatečné zdůvodnění zvolené metody. Dále poukazuje na chybějící důsledné popsání metodologického zakotvení. Obecně však hodnotí práci jako zajímavou a přenosnou pro obor, zejména k zaplnění mezery v dosavadním poznání o tématu.

Druhý oponent, PhDr. Pavel Večeřa, Ph.D., zdůrazňuje, že struktura práce je spíše netradiční a občas nelogická. Podobně jako i první oponent mluví o absenci teoretického zakotvení díla a problémech v metodologickém kontextu, zejména má výtky ohledně aplikování kvantitativní části výzkumu. Zdůrazňuje popisující charakter práce, které občas chybí hloubka analytické složky. Oponent také uvádí, že ve struktuře práce je nejcennější částí ta, která se věnuje vybraným osobnostem exilového literárního života a nabízí nové poznatky z domácích i britských archivů. Také zdůrazňuje solidní stylistickou úroveň.

Diskuse

Autorka popisuje svůj přístup k volbě teorie a metod, uznává výtky oponentů a dodatečně svůj přístup k tématu obhajuje. Doktorandka poděkovala za upozornění na slabá místa disertační práce, reagovala na připomínky. Vysvětluje, že výtky velice cení, ale trvá na tom, že kvalitativní přístup byl primární a kvantitativní přístup byl potřeba pro obecnější přehled problematiky. Dále popisuje výběr literatury a v čem je objevná literární část její disertační práce. Zdůrazňuje také, že popisující charakter práce je spíš výsledkem domluvy s fakultou.

Školitelka PhDr. Jana Čeňková obhajuje využití obsahové analýzy a výběr časopisů pro následnou analýzu. Upozorňuje na intenzivní a docela obtížnou práci s archivem.

Předseda prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D. doporučuje aby autorka brala výtky jako inspiraci pro možné budoucí doplňování textu před potenciální další publikací.

Rozhodnutí

Komise se jednomyslně shodla na tom, že práce Anny Batistové byla úspěšně obhájena.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Jan Halada, CSc. (přítomen)
	doc. Mgr. Radek Malý, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Jana Čeňková, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Petr Orság, Ph.D. (přítomen)