



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Anežka Stašáková
Téma práce:	Prostituce z pohledu trestního práva
Rozsah práce:	87 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24.2.2024
Pověřený akademický pracovník:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent:	doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Fenomén prostituce stran jeho trestněprávních aspektů je tématem stálým, závažným i aktuálním. Jednou za několik let se objeví společenská poptávka po nutnosti regulace či dokonce legalizace prostituce, a to nejen z pohledu trestního práva. Zatím nikdy však nedošel návrh zákona do legislativního stadia, které by znamenalo zakotvení tohoto jevu do právního řádu. Koncepce přístupu jsou různé a v podmínkách českého státu to nejlépe vystihuje sousloví „šedá zóna“.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – vzhledem k zaměření tématu byly potřeba důkladné znalosti z oblasti trestního práva, správního práva, mezinárodního práva, práva EU, ale vzhledem k interdisciplinaritě tématu i dalších odvětví práva,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem ke zvolenému tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci v zásadě dostatečné množství údajů a informací;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Práce je postavena na analyticko-syntetické metodě vědecké práce. Komparace je v dostatečném rozsahu k celkovému objemu předkládaného textu zpracována vhodným způsobem. Práce jako celek i přes některé zásadní nedostatky (viz dále) ještě odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Rigorozantka jistě věnovala zpracování tématu nemalou pozornost a úsilí. Pozitiva, která se skýtají v analýze výchozího stavu a návrhu řešení do budoucna, stírají závažná negativa někdy formálního, někdy věcného charakteru. Oponent si velmi váží práce spolků jako je „Rozkoš bez rizika“, ostatně sám s nimi kdysi spolupracoval, nicméně i s daty a poznatky těchto spolků je třeba pracovat kriticky. To platí i o přizvané odbornici – lékařce, jejíž názory rigorozantka bohatě využila. V tomto směru je třeba k rigorózní práci přistupovat vyváženě.

Práce je v určitých pasážích dosti popisná, nicméně autorka ve vybraných částech představuje svůj odůvodněný názor. Pozitivně je třeba hodnotit aplikační část a komparativní část. Promarněnou příležitostí je představení dřívějších návrhů zákona, neboť se jedná o pouhou deskripci bez konkluze. V závěru práce jsou naopak vcelku přehledně shrnuty myšlenky autorky.

Celkově se však jedná o rigorózní práci, kterou lze přes mnohé nedostatky ještě připustit k její obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka cíl práce ani výzkumné otázky bohužel nestanovila. Při percepci poznatků jej lze zřejmě lze dovodit, ale svědčí to o nedostatečně promyšleném přístupu autorky.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky. Práce vykazuje dle aplikace Turnitin celkovou shodu sice 33 %, při bližším zkoumání však v tomto směru nevykazuje závadové aspekty.

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložila práci, v níž se snažila postihnout problematiku ze všech možných aspektů. Struktura práce tomu odpovídá, je náročné se v ní orientovat, neboť autorka tematicky přeskakuje z tuzemské právní úpravy do zahraničí, pak zase zpět. Nejdříve jsou v práci představeny přístupy, pak právní úprava, následně znovu přístupy, pak znovu právní úprava. V tomto směru je práce nesoudržná. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je sumarizující závěr, který čtenáře vrací zpět do obrazu.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je přítomna též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Práci s judikaturou rigorozantka věnovala značnou péči. Poznámkový aparát lze považovat za relativně bohatý. S čím se však nelze smířit a co lze považovat až za hanebné, je způsob citací. Autorce zřejmě uniká jeden z jejích hlavních smyslů. Za prvé, u odkazů na internetový zdroj rigorozantka neuvádí datum citace, což z pohledu dohledatelnosti, je klíčové, za druhé – co znamená Úmluva č. NE01/50..., to oponentovi zůstává záhadou, přičemž zde je paradoxně uvedeno datum citace

ze systému ASPI, za třetí citování judikatury ze systému ASPI zvoleným způsobem nedává žádný smysl.

Za chaotické lze považovat rovněž představení zdrojů v závěru práce, a to ať už jde o chronologii, nebo jejich věcné zařazení.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Dostatečná.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je graficky přehledná. Obsahuje několik tabulek či grafů, u kterých lze pátráním dohledat zdroj, nicméně o řádnou a bezproblémovou citaci se nejedná.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Na standardní úrovni.

6. Otázka k zodpovězení při obhajobě:

- *Možné bariéry stran přijetí úpravy regulace, resp. legalizace prostituce především s ohledem na mezinárodněprávní závazky.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 22. dubna 2024

doc. JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce