

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Anna Drozdková
Téma práce:	Právní argumentace Korektní i nekorektní způsoby vyvozování závěrů
Rozsah práce:	109 116 znaků
Datum odevzdání práce:	3.4.2024

- Aktuálnost (novost) tématu** S argumentací se v právu setkáme takřka na každém kroku. Jeho aplikace, tvorba i výuka se bez ní neobejde. S pomocí argumentace je právo nalézáno, tvořeno a zprostředkováváno studentům. Míra její kvality se odráží ve výsledku těchto procesů a v jejich vnímání jako legitimních nebo nelegitimních. Problematika argumentace v právu je proto velmi aktuální a zabývat se jí dává smysl.
- Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** Téma samo je náročné už proto, že se týká nejobecnějších otázek právní metodologie. Vyžaduje od autora vysokou míru abstrakce a schopnost vypořádat se s četnými kontroverzemi, které komplikují poznání správného řešení dílčích aspektů problematiky. Zohledněna musí být také interakce teorie a praxe, vzájemné ovlivňování doktrinárních stanovisek týkajících se argumentace a praktické argumentace při každodenní realizaci práva. Zdá se, že diplomantka i díky vhodně zvolené metodologii (kombinace analyticko-deskriptivní a komparativně-syntetické metody) tato úskalí zvládla.
- Formální a systematické členění práce** Práce vykazuje logickou a přehlednou strukturu. První kapitola představuje roli argumentace při aplikaci práva v kontextu kontinentální právní kultury. Druhá kapitola se věnuje pojmu argumentace z perspektivy různých přístupů a ukazuje specifika nejprve právní a pak soudcovské argumentace zvláště v našem prostředí. Ve třetí kapitole se autorka zabývá požadavky na korektní argumentaci (racionálna a přesvědčivost). Čtvrtá kapitola pojednává o argumentech jako specifických strukturách argumentace. Tyto argumenty jsou v ní tříděny na jednotlivé druhy a hodnoceny z hlediska relevance. Zbytek práce tvoří závěr, seznam zdrojů a bibliografické přílohy.
- Vyjádření k práci** Práce vychází z poměrně širokého spektra našich i cizích zdrojů. Z věcného hlediska je sevřeně napsaným úvodem do problematiky právní argumentace. Stanoviska a závěry autorky jsou akceptovatelné a dobře odůvodněné. Po jazykové stránce je práce čtenáři dobře přístupná. Pokud jde o připomínky, autorka mohla více rozpracovat problematiku tzv. argumentačních faulů a omylů. Z nich v subkapitole o eristické argumentaci uvádí jen ty, které zneužívají lidských emocí, představivosti, strachu nebo předsudků. Připomenuty mohly být i prohršky proti logickému usuzování v širším smyslu a odklony od tématu či používání irelevantních faktů.
- Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným dílem. Autorka v ní pracuje tvůrčím způsobem a prezentuje vlastní stanoviska. Nedopouští se plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce má logickou a přehlednou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Spektrum zdrojů je pestré, a to našich i cizích. Autorka je cituje korektně.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza neulpívá na povrchu, jde do hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je na patřičné úrovni.
Jazyková a stylistická úroveň	Z jazykového a stylistického hlediska práci nelze nic vytknout.

- 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě** Předkládaná diplomová práce po stránce obsahové i formální rozhodně obstojí. Připomínka byla vznesena výše. Není zásadního charakteru, a proto obhajobě práce nic nebrání. Během ní nechť diplomantka vysvětlí, jestli a popř. jak dalece mají právníci ve své argumentaci vycházet vstříc ideálu politické korektnosti.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomové práce.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 28. dubna 2024

Doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D.

oponent