

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karolína Ottová
Téma práce:	Zaměstnanecké benefity
Rozsah práce:	dle prohlášení autorky má práce 169 610 znaků včetně mezer a poznámek pod čarou
Datum odevzdání práce:	5.3.2024 (v elektronické podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila téma, které je trvale aktuální, v současné době nadto nabylo na významu v důsledku uplynulého společenského vývoje (zejm. stav pandemie, nastupující generace zaměstnanců z řad tzv. „mileniálů“) i legislativních změn v důsledku harmonizace českého pracovního práva s unijními předpisy a potřebou konsolidace veřejných rozpočtů.

Přestože se jedná o téma pro účastníky pracovněprávních vztahů nanejvýš praktické, v odborném diskurzu stojí spíše na okraji zájmu; to samé lze konstatovat o legislativním zakotvení předmětné problematiky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu vyžadovalo znalost zákonné právní úpravy na národní i mezinárodní úrovni, včetně rešerše relevantní judikatury vrcholných soudů.

Přestože metodiku autorka výslovně nezmiňuje, je patrné, že diplomová práce využívá metod převážně deskriptivní, analytickou a částečně komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika práce je odpovídající.

Text práce je rozdělen (vyjma úvodu a závěru) do pěti částí, které jsou dále děleny do podkapitol. V první části autorka představuje základní pojmosloví, se kterým je v kvalifikační práci pracováno, význam zaměstnaneckých benefitů a stručný historický vývoj. Ve druhé kapitole je čtenář seznámen s různými způsoby dělení a řazení zaměstnaneckých benefitů. Třetí kapitola je věnována právní regulaci poskytování zaměstnaneckých benefitů z pohledu pracovněprávní úpravy i daňové perspektivy; autorka zde nepomíjí zohlednění zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace. Ve čtvrté kapitole se práce zaměřuje na specifické případy poskytování benefitů ve veřejné sféře, v případě členů statutárních orgánů korporací a zaměstnanců pracujících na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Závěrečná pátá kapitola nabízí právní dopady využívání digitálních zařízení při práci, se zohledněním práva odpojit se a kontroly zaměstnance.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce se snaží relativně komplexně postihnout předmětnou problematiku zaměstnaneckých benefitů z pohledu pracovního práva s přesahem do finančního práva ve smyslu daňových dopadů při uplatňování různé firemní politiky zaměstnavatele ve vztahu k zaměstnaneckým benefitům. Jedná se o práci čtivou, která popisuje vybrané problematické

aspekty a za pomoci zejm. judikatury či stanovisek veřejného ochránce práv k nim nabízí řešení. Z hlediska aplikační praxe lze tento přístup jednoznačně ocenit.

Autorka správně pracuje s relevantními prameny, když je zapotřebí reflektovat, že předmětné téma stojí spíše na okraji odborného pracovněprávního diskurzu a rozsah dostupných zdrojů zejména v tuzemském pracovněprávním prostředí tak může být omezen. Autorka při zpracování tématu nepominula významné novelizační počiny z posledních let a v práci nabízí i vybrané judikatorní přístupy k tématu. Přestože práce nevykazuje zásadní obsahové nedostatky, v některých částech jde tzv. pouze „po povrchu“, když v určitých aspektech by si téma zasloužilo podrobnější analýzu a zpracování i za cenu případného obsahového omezení témat, kterým se autorka chtěla věnovat – konkrétněji k tomu viz níže.

I přes převážně deskriptivní charakter práce se autorka snaží k vybraným problémům nabízet vlastní názor či úvahy, což lze jednoznačně ocenit. Předložená práce splňuje nároky kladené na diplomové práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vymezila cíle práce hned v úvodu a jejich splnění shrnula v závěru. Cílem práce bylo poskytnout nejen komplexní analýzu zásadních otázek spojených s jejich poskytováním a využíváním, ale rovněž diskusi nad aktuálními změnami, veřejnoprávní regulací a specifickými problémy v této oblasti. Předsevzaté cíle lze považovat v zásadě za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentkou práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala. Oponentce nejsou známy žádné skutečnosti, které by zakládaly pochybnost o autorčině samostatnosti. Dle vygenerovaného protokolu o výsledku kontroly na plagiáty je nejvyšší dosažená míra podobnosti max. 4% - jde tedy o práci původní.
Logická stavba práce	Téma je zpracováno v logicky uspořádaném celku, s potřebným poznámkovým aparátem, přehledem použité literatury, abstraktem a seznamem klíčových slov.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam pramenů, s nimiž autorka pracovala, je vyvážený a relativně dostatečný, autorka pracuje s jedním elektronickým cizojazyčným zdrojem. V některých případech je nepřesně citována kolektivní monografie, neboť není specifikován konkrétní autor konkrétní kapitoly kolektivní monografie, z níž diplomantka čerpá (např. poznámka pod čarou č. 63, 64, 95). S ohledem na to, že v jiných případech cituje diplomantka kolektivní monografie správně, lze uvedené považovat spíše za opomenutí.

	Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce s použitými prameny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Kvalifikační práce postihuje právní úpravu zaměstnaneckých benefitů, včetně nejvýznamnějších judikátů vrcholných soudů.</p> <p>Lze jistě ocenit, že se autorka v některých částech snaží neomezovat pouze na výklad obsahu předpisů či deskripci teoretických východisek, ale předkládá i vlastní názory ke zkoumané problematice.</p> <p>Konkrétní připomínky k obsahu textu lze mít následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - v kapitole 1.2. je vzpomenut historický vývoj problematiky, přičemž však z období Tomáše Bati (kapitola 1.2.1.) je přeskočeno rovnou do doby covidové (kapitola 1.2.2.) – mám za to, že byť i stručná zmínka o stavu zaměstnaneckých benefitů v „opomenutých“ téměř 100 letech by přispěla ucelenosti kapitoly. - poněkud zkratkovitě je zmíněn výkon práce ze zahraničí (str. 31), který s sebou vedle rizika vzniku daňového domicilu přináší jistě mnohem více klíčových následků. - kapitola 4.3. má být věnována specifikům poskytování zaměstnaneckých benefitů zaměstnancům pracujícím na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, nicméně autorka v kapitole popisuje pouze dopady poslední novely zákoníku práce, bez zmínky o zaměstnaneckých benefitech. - práci by případně slušelo ucelené zamyšlení se nad možnou právní úpravou či návrhy <i>de lege ferenda</i>.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je z hlediska formálního upravena způsobem obvyklým pro tento druh prací.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>Technické zvládnutí textu je dobré. Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, překlepy v textu a chyby v interpunkci minimální.</p> <p>V případě samostatné reference na právní předpis v textu, bez jeho spojení s konkrétním ustanovením, lze doporučit rozepsání celého názvu předpisu namísto zkratky (tj. použít „zákoník práce“ namísto „ZPr“). Rovněž doporučuji nezačínat větu zkratkou (srov. str. 23, 24 a další).</p>

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby navrhuji, aby se autorka podrobněji vyjádřila ke specifickým benefitům zaměstnanců pracujících na základě dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, vč. posouzení oprávněnosti rozlišování při přiznávání benefitů zaměstnancům v závislosti na druh základního pracovněprávního vztahu (tj. pracovní poměr vs. vztahy založené dohodami o pracích konaných mimo pracovní poměr).

Rovněž navrhuji, aby autorka v rámci obhajoby nastínila další možné problematické aspekty, které se pojí s výkonem práce zaměstnance ze zahraničí.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Vzhledem k výše uvedenému doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	„výborně“ až „velmi dobře“ v závislosti na výsledku obhajoby

V Praze dne 7.5.2024

JUDr. Lucie Matějka Řehořová, PhD., oponentka