

Oponentský posudek na doktorskou disertační práci

Disertant: **JUDr. Vít Biolek, MBA, LL.M.**

Téma disertační práce: **Insolvenční řízení a mezinárodní obchodní arbitráž**

Aktuálnost tématu

Vzhledem k opakovanému projednávání vzájemného vztahu mezi insolvenčním řízením a mezinárodní obchodní arbitráží před soudy v ČR a v zahraničí se jedná o téma velmi aktuální. V českém prostředí je aktuálnost tématu umocněna skutečností, že se zkoumané problematice nevěnuje žádná monografie. Předložená doktorská disertační práce tak představuje značnou přidanou hodnotu díky zprostředkování odborných poznatků ze zahraničních zdrojů anglických, německých, francouzských, polských a španělských a formulací vlastních závěrů, stanovisek a návrhů.

Cíl práce

Hlavní cíl práce formuloval doktorand v úvodu disertační práce na str. 9 takto: „*Cílem této práce je zevrubné prozkoumání interakce systému mezinárodní obchodní arbitráže a systému přeshraničního insolvenčního řízení.*“ Formulaci cíle lze považovat za zdařilou a dostatečně ambiciózní. Na formulaci cíle navazují výzkumné otázky formulované v kapitole 3.4 na str. 46 a 47. Jednotlivé výzkumné otázky pak slouží jako názvy následujících kapitol, ve kterých na ně disertant odpovídá. Doktorand se také vyjadřuje k metodologii, kterou při zpracování práce využil. Zvolené metody vědeckého výzkumu (zejména analýza a komparace) jsou vhodné.

Disertant se ve zkoumané problematice dobře orientuje, o čemž svědčí odkazy na předchozí vlastní výstupy zpracované na obdobná témata v podobě rigorózní práce a ve formě recenzovaných publikací. Domnívám se, že disertant zdárně naplnil hlavní cíl práce. Rovněž se mu podařilo kvalifikovaně odpovědět na formulované výzkumné otázky. Za méně standardní pak považuji formulaci doplňující

výzkumné otázky až v názvu kapitoly 6.1.6 („Může insolvenční správce uzavírat nové rozhodčí smlouvy“?). Obvykle jsou výzkumné otázky formulovány v přímé návaznosti na cíle disertační práce, popř. by bylo možné uvedenou výzkumnou otázku systematicky zařadit k ostatním výzkumným otázkám v kapitole 3.4.

Struktura práce

Práce je rozdělena na úvod, dvanáct kapitol a závěr. Součástí textu je rovněž seznam zkratk a přehled použité literatury i citované judikatury. Zvolená struktura práce je přehledná, sleduje naplnění cíle vytyčeného v úvodu práce. Pokud by se doktorand rozhodl práci po úspěšné obhajobě publikovat, dala bych ke zvážení systematické zařazování dílčích závěrů na konci každé kapitoly, nikoliv jen na konci vybraných kapitol.

Obsahová stránka práce

Z obsahového hlediska vykazuje práce velmi vysokou úroveň. K obsahu nemám zásadní výhrady. Dílčí výtky se však týkající názvosloví zřizovacích smluv EU. Na str. 28 doktorand odkazuje na Smlouvu o založení EU, má však na mysli ustanovení upravující ochranu hospodářské soutěže na vnitřním trhu EU, tedy článek 81 Smlouvy o založení EU (nyní čl. 101 Smlouvy o fungování EU). K podobnému nedopatření pak dochází na str. 29, kde je odkazováno na čl. 81 Smlouvy o fungování EU, po přečíslování provedeném Lisabonskou smlouvou však jde o čl. 101 Smlouvy o fungování EU.

Formální stránka práce a práce s literaturou

K formální úpravě práce činím jen dílčí výhrady edičního rázu. Některé zkratky nejsou definovány v textu při prvním použití (např. VZins, VZuzn, FAA). Vybrané zkratky nejsou uvedeny v závěrečném seznamu zkratk (např. BGH, FAA, ZPO, i když všechny lze považovat za notoricky známé). Případná ediční úprava by byla relevantní v případě, že by disertant zamýšlel předloženou práci monograficky publikovat po její úspěšné obhajobě, což bych doporučovala.

Naopak lze ocenit velmi kvalitní závěrečnou redakci práce, kde překlepy jsou zcela výjimečné vzhledem k rozsahu předloženého textu. Rovněž využití odborné literatury z řady jazykových oblastí je zcela nadstandardní. Disertant řádně odkazuje na všechny použité zdroje.

Jazyková stránka práce

Práce vykazuje vysokou stylistickou úroveň, je psaná čtivě a srozumitelně. Jedinou dílčí výhradu mám k předkladu (či spíše absenci překladu) anglického slova „recital“, které je uváděno v textu i poznámkách pod čarou v anglickém znění. V češtině je obvyklé tento výraz překládat jako „bod odůvodnění.“ Z jazykového hlediska bych také doporučovala systematicky odkazovat na „Soudní dvůr EU/SDEU“, nikoliv již na „ESD“, což je pojem používaný před přijetím Lisabonské revizní smlouvy. Za zastaralou lze považovat i anglickou jazykovou mutaci „ECJ“ na str. 59.


Otázky k obhajobě

1. Jakou analogii použil rakouský Nejvyšší soud (OGH) ve spojených věcech rozhodnutých 17. března 2015, spisové značky 18 ONc 6/14y; 18 ONc 7/14w; a 18 ONc 1/15i při posuzování dopadu zahájení insolvenčního řízení na již zahájené rozhodčí řízení? Jakou právní větu v této souvislosti OGH formuloval? (Srov. ECLI:AT:OGH0002:2015:RS0130016)
2. Reaguje rozsáhlá reforma pravidel ICSID z roku 2022 na kolizi mezi rozhodčím a insolvenčním řízením? Zabýval se rozhodčí soud ICSID ve své rozhodovací činnosti zkoumanou problematikou?

Závěr

Závěrem lze shrnout, že práce vykazuje vysokou odbornou i stylistickou úroveň. Představuje značnou přidanou hodnotu z hlediska přínosu pro teorii i pro praxi. Disertant se v práci neomezuje na reprodukování poznatků odborné literatury, ale systematicky formuluje vlastní názory a činí návrhy *de lege ferenda*. Předloženou doktorskou disertační práci proto **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 20. února 2024


doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.
Katedra podnikového a evropského práva
Fakulta mezinárodních vztahů
VŠE v Praze