



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Vít Biolek, LL.M.
Identifikační číslo studenta: 22817802

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Mezinárodní právo soukromé a právo mezinárodního obchodu

ID studia: 642341

Název práce: Insolvenční řízení a mezinárodní obchodní arbitráž
Pracoviště práce: Katedra obchodního práva (22-KOBCHP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Bc. Jan Brodec, LL.M., Ph.D.
Oponent(i): prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.
doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.

Datum obhajoby: 15.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Předsedkyně zkonstatovala že jsou všichni členové komise přítomni a zahájila zkoušku a požádala školitele, doc. Brodce, aby studenta představil. Ten tak učinil. Prof. Pauknerová dále konstatovala, že všechny zkoušky a formální náležitosti doktorandského studia byly splněny. Následně požádala studenta, aby svou práci krátce představil. JUDr. Biolek uvedl, že jeho práce je vyvrcholením jeho dosavadní práce. Pokračoval teoretickými východisky své práce, jejímž předmětem bylo především srovnání insolvenčního řízení a mezinárodní arbitráže. Následně popsal jednotlivé aspekty svého výzkumu a jeho závěry. Předsedkyně komise dále vyzvala oponenty aby přednesli části svého posudky. Doc. Grmelová ocenila novost výzkumu, též uvedla, že disertant plně naplnil cíle práce. Dílčí připomínky měla pouze k některým editačním a formulačním aspektům práce. Práci doporučuje k obhajobě. Dotazuje se na analogii použitou rakouským Nejvyšším soudem ve spojených věcech rozhodnutých 17. března 2015 při posuzování dopadu zahájení insolvenčního řízení na již zahájené rozhodčí řízení. Prof. Růžička též uvedl, že práce se dotýká dosud nezpracovaného tématu. Dle něj disertační práce splňuje požadavky na ní kladenou a doporučuje k obhajobě. Dotazuje se, co si představuje pod pojem smlouva s rozhodcem a na konkrétní návrh na změnu právní úpravy ve zkoumané problematice. Prof. Pauknerová konstatovala, že oba oponenti doporučili práci k obhajobě a vyzvala disertanta k zodpovězení otázek oponentů. Disertant odpověděl na otázku doc. Grmelové týkající se rakouských rozsudků. K otázce prof. Růžičky směřující na případné změny právní úpravy

vedl, že možné změny úpravy by se mohli týkat např. ustanovení § 30 o. s. ř., a to tak, že by se vůbec neaplikovalo, neboť může být potenciálně velmi problematické. Dále pohovořil o některých dalších potenciálních změnách.

Pokud jde o otázku prof. Růžičky na představu studenta o smlouvě s rozhodci uvedl, že ač jsou rozhodci na stranách nezávislí, je v určitých situacích nutné upravit podmínky vztahu stran a rozhodce. Předsedkyně komise dále otevřela obecnou rozpravu a požádala školitele o posouzení práce a položení otázek. Ten se vyjádřil k předmětu práce a uvedl, v čem především vidí její přínos.

Dr. Feigerlová se dotazuje na, jestli disertant vnímá, že by docházelo k nabývání významu jistoty.

Prof. Pauknerová se ptá na rozhodnost Lex arbitri a na jeho předchozí vyjádření stran § 30 o. s. ř.

K první otázce student uvedl, že mu význam jistoty přijde jako přínosný z hlediska rozkrývání financování třetích osob. Též uvedl konkrétní mezinárodní případy. Ke druhé otázce popsal, v čem vidí problém s aplikací o. s. ř.

Komise se usnáší na veřejném hlasování. Komise se všemi hlasy vyslovila pro udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
(přítomen)

Členové komise:

doc. JUDr. Bc. Jan Brodec, LL.M., Ph.D.
(přítomen)

prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.
(přítomen)

JUDr. Monika Feigerlová, LL.M., Ph.D.
(přítomen)

doc. JUDr. Nicole Grmelová, Ph.D.
(přítomen)