

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Ondřej Šupík

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Ivana Vláčilová, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Fyzioterapeutická kazuistika pacienta s diagnózou totální endoprotéza kolenního kloubu

Cíl práce:

Cílem bakalářské práce je zpracovat teoretické poznatky, kazuistiku a zaznamenat efekt provedené terapie u pacientky s diagnózou totální endoprotéza kolenního kloubu.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	97/76		
počet všech literárních pramenů	49		
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní
	7/1	1/40	0/0
ostatní	tabulky	obrázky	grafy
	18	14	2
		přílohy	4

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce			x	
Opravy doporučené vedoucí práce nejsou všechny zpracovány v textu (chybějící odkazy na obrázky, tabulky a grafy v textu, odlišné písmo v tabulkách ...)				
stupeň splnění cíle práce		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy				x
V seznamu literatury chybí 8 zdrojů: (Castrodad et al., 2019), (Dylevský, 2009), (Čihák, 2011), (Čapek et al., 2018), (Hutchison et al., 2022), (Lee et al., 2020), (Maron, 2024), (Schwabe & Hannon, 2022), (seznam literatury není zcela v abecedním řazení, jeden zdroj knihy chybně kurzívou nakladatelství)				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	x			
stylistická úroveň textu		x		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části			x	
<i>Teoretická část je stavěna na monografiích autorů (Čiháka, Dungle, Koláře a další), text je vhodně doplněn o novodobé poznatky ze studií. V části věnované léčbě je obsah dělen na léčbu gonartrózy a léčbu stp. TEP kolenního kloubu, výčet fyzioterapeutických postupů chybí a text je seřazen ze studií, což lze hodnotit kladně, ale bez provázanosti textu, je pochopení teoretické práce v této části náročné. Například až v diskuzi se čtenář dozví, že v teoretické části student zmiňuje jen ty postupy, které využil ve speciální části práce. V práci se najdou drobné překlepy (str.12 je věnuji x se věnuji, str. 23 TEP kolenního? atd.), dvakrát opakující se odstavec o kolenních berlích v jedné kapitole str.15, nejednoduché formulace především vlastních myšlenek a vět (str.12, a další), zpočátku je v textu odkazováno na obrázky, ale od obr.5 až po obr.14. již další odkazy chybí.</i>				
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
<i>Na začátku bakalářské práce v Abstraktu chybí kolonka Závěr! Teoretická (29 stran) i speciální část (46 stran) má všechny náležitosti bakalářské práce, kapitoly teoretické a speciální části jsou vyvážené, ale trpí především "nepropracovaným" textem.</i>				
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		x		
<i>Student zvolil tradiční postup kineziologického vyšetření, bez využití dotazníků či testů hodnotících funkčnost a samostatnost. Vyšetření je členěno na mnoho podkapitol. Zápis je přehledný a dobře popsán (odlišné písmo v tabulkách).</i>				
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis	x			
<i>Student využil základní terapeutické postupy jako analytické cvičení, kondiční cvičení (aktivace HSS), senzomotorika, měkké techniky (péče o jizvu, PIR, míčkováání), nácvik chůze. Zápis je přehledně strukturován, terapie je popsána jasně a konkrétně.</i>				

<b>schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky</b>			x	
Závěry kineziologických rozborů jsou uváděny spíše popisně bez hlubší analýzy, výsledky jsou popsány dobře, změna oproti počátečnímu nálezu je v textu zvýrazněna tučně. Text zhodnocení efektu terapie uvádí čeho bylo dosaženo - bez zmínění, které použité fyzioterapeutické postupy byly účinné či neefektivní, navíc v textu chybí odkazy na tabulky či grafy (které hodnotím kladně), ale jsou jen zařazeny za textem.				
<b>zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům</b>			x	
Diskuse je zpracována vzhledem ke kvalitě textu lépe než předešlé části práce, výsledky jsou srovnány s tvrzeními jen cca 9 autorů (zdroje nejsou starší 10ti let).				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Bakalářská práce je průměrná, práce trpí především "nepropracovaností" nabízeného textu. **Do práce požadují vložit nový seznam literatury jako Errata!** Dotaz k obhajobě: V kapitole Biomechanika uvádíte, že kolenní kloub umožňuje šest stupňů volnosti pohybu (Obr.2). Vysvětlíte stupně volnosti pohybu a pojmenujte tyto pohyby v kolenním kloubu. Na straně 23 zmiňujete test TUG (time up and go) k čemu se tento test využívá a co hodnotí? Nabídněte výčet dalších fyzioterapeutických postupů, které lze využít v léčbě po TEP kolenního kloubu (použití zdůvodněte).

6. Prohlášení vedoucího práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. V seznamu literatury chybí 8 zdrojů, seznam literatury doporučuji vložit nový jako errata. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

7. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

3
---

V Praze dne: 3.5.2024

\_\_\_\_\_ podpis vedoucího práce