

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. et Mgr. Josef Škopek
Téma práce:	Úpadek, hrozící úpadek a mezera krytí
Rozsah práce:	319 207 znaků
Datum odevzdání práce:	viz IS

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předem uvádím, že si diplomant vybral velmi obtížné téma. Z oboru insolvenčního práva se u diplomových prací setkávám většinou s tématy, která se týkají způsobů řešení úpadku. V takovém případě se téma zvolené diplomantem v práci objeví spíše „do počtu“, aniž je mu věnována větší pozornost. Důvodem tohoto postupu je právě obtížnost tématu. Zejména se to týká, podle mého soudu, zatím příliš prakticky neověřené úpravy mezery krytí, která zde tvoří část práce. Totéž se týká testů likvidity a bilančního testu. Téma je tedy nejen nové, ale i vysoce aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Navazuji na část 1) posudku a doplňuji, že při správném uchopení a zpracování tématu, aby to nebyl jen častý kompilát zdrojů a zákonné úpravy, je nutno mít nejen teoretické právní znalosti, ale i znalosti z oblasti ekonomie a účetnictví. Pokud tomu tak není, nelze téma pochopit a řádně zpracovat. Toho všeho se diplomantovi dostává a úroveň práce mě o tom přesvědčila. Diplomant pracoval metodou analýzy a syntézy, jakož i metodou komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do tří hlavních částí. V části první se diplomant věnuje základům nutným pro zpracování dalších kapitol a nevynechá ani legislativní novinku, tj. úpravu restrukturalizace. Část druhá je věnována způsobům řešení úpadku a třetí část je věnována vybraným insolvenčním řízením. Práce je logicky sestavena a jednotlivé části na sebe dobře navazují.

4. Vyjádření k práci

Jak jsem uvedl v části 1) a 2) posudku, diplomant si vybral nové a aktuální téma. Výsledkem je práce, která by obstála i jako práce rigorózní a v neposlední řadě by mohla vyústit i publikační podobě. Je vidět, že diplomant má nejen velmi dobré teoretické znalosti a umí téma pojmut i z hlediska praktické aplikace. Líbí se mi vybraná kazuistika, kde diplomant zvolil insolvenční řízení, která jsou i veřejně známá a měla a mají i ekonomický a politický dopad. Byť řízení ještě běží (Malina či Sperbank), diplomant na nich prakticky demonstroval řadu problémů z předchozích částí práce. Vytvořil tak organický celek, který je nejen dobrým teoretickým dílem, ale působí i didakticky.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	dosažen
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nebyl shledán plagiát

Logická stavba práce	Velmi dobrá
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá normám
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá, práce obsahuje tabulky
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám tyto poznámky :

- Z jazykového hlediska bych vytkl občasnou tvorbou vět začínající spojkou „nebo“ , které svědčí věta vedlejší.
- Na straně 60 je dvakrát uvedeno „ doměnka“ namísto tvaru „domněnka“.
- Na straně 11 je citován zdroj , který vylučuje hrozící úpadek z úpadku předlužením. Jaký je názor diplomanta ?
- Má diplomant vědomí o tom, zda soudy aplikují § 100a IZ (šikanózní návrhy- strana 18) ?
- Je § 143 odst. 2 IZ lex specialis nebo se jedná o lapsus zákonodárce ?
- Na straně 33 pokládám podání insolvenčního návrhu z důvodu předlužení věřitelem spíše za akademickou možnost. Praktickou podmínkou je znalost účetnictví dlužníka.
- Na straně 40 a 41 v případě bilančního testu souhlasím s výrazem „hříčky s čísly“. Viz též i odkaz na řízení dlužníka Malina. Jakým způsobem lze takový sofistikovaný a na první pohled vysoce odborný postup prohlédnout a zabránit mu ?
- Na straně 59 až 60 je zařazena mezera krytí. Diplomant vysvětlil , proč sice vysvětlil důvod tohoto zařazení za způsoby řešení úpadku, ale mně se jeví toto zařazení jako do jisté míry neorganické. Jinak bych se chtěl zeptat, zda má diplomant s aplikací uvedeného institutu nějaké poznatky ? Diplomant má pravdu , když srovnává § 3 odst. 2 s odstavce m 3.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 23.12. 2023

_____JUDr. Tomáš
Pohl _____
oponent/oponentka