

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Monika Švejdová

Jméno diplomanta:

Bc. Sabina Forst

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Lenka Žáková, Ph.D.

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po dvojité osteosyntéze humeru s pooperační parézou nervus radialis

Cíl práce:

Cílem práce bylo přednést teoretické podklady o osteosyntéze humeru, paréze nervus radialis a možnostech rehabilitační léčby. Speciální část je zaměřená na zpracování kazuistiky rehabilitační péče o pacienta po dvojité osteosyntéze humeru s pooperační parézou.

1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
stylistická úroveň textu				x

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části			x	
logická stavba práce a vyváženost kapitol			x	
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis	x			
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis		x		
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky		x		
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		x		

3. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Práce svým rozsahem splnila požadovanou normu a formální úprava textu je zdařilá. Teoretická východiska jsou podána poněkud chaoticky, ale nabízejí základní přehled zpracované problematiky. Počet citovaných odborných zdrojů je dostatečný, v práci však chybí propojení jednotlivých poznatků. Obsah práce budí dojem, že autorka pouze přeložila úryvky z odborných článků bez zařazení do struktury práce. Stylistická úroveň textu je chabá. Příliš rozvinutá souvětí, zmatečný slovosled a chybné pojmenování ztěžují porozumění práce. Nevhodná je i nesourodost českých a latinských názvů v textu. Ve speciální části jsou důkladně zpracovány vstupní i výstupní kineziologický rozbor, popis průběhu každé terapie a zhodnocení efektu terapie. Pozitivně hodnotím zvolené postupy a metody použité v terapii. Otázka k obhajobě: V práci uvádíte, že byste u pacienta v rané fázi použila mirror therapy. Proč byste ho v nynější fázi nepoužila?

4. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

5. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

6. Navržený klasifikační stupeň:

2-3

V Praze dne:

podpis oponenta práce