

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Veronika Balková
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	
<b>Příprava učitelů pro práci s nadanými žáky</b>	

<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.		x		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.	x			
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.		x		
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.		x		
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.		x		
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			x	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.		x		
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.			x	
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).				x
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.			x	
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			x	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast spec. pedagogiky.		x		
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.		x		
Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	
<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň</b>				
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				
<p>DP se zabývá problematikou vzdělávání žáků nadaných na základních školách. Autorka se snaží popsat edukační postupy uplatňované učiteli při vzdělávání žáků nadaných a mimořádně nadaných. Teoretická východiska zahrnují dostatek informačních zdrojů. V některých pasážích jsou neobratné interpretace bez uvedení zdrojů (např. „v procesu vyhledávání... jsou zásadní dva pojmy“; „Pravděpodobně je to spojené s nedostatkem edukačních programů vytvořených speciálně pro nadané jedince“). Kvantitativní šetření, které je součástí empirického výzkumu je zatíženo řadou problémů. Především pro deskriptivní šetření je formulace hypotéz a diskuze jejich verifikace nesmyslná. Výzkumem nebylo potvrzeno, že všichni „Učitelé jsou schopni na základě svých zkušeností a jistých projevů žáků prokazujících nadání jejich nadání identifikovat“. Vždyť někteří žádnou zkušenost ani nemají. Jak se může autorka těchto učitelů v dotazníku ptát, jaké metody, pomůcky používají...? Za velmi diskutabilní považuji ot. 7 – znamená to, že učitel nadaných žáků nemusí být tolerantní, spravedlivý... Dotazník není validní a výsledky nejsou správně interpretovány. V části popisu kvalitativního výzkumu postrádám doložení proběhlých rozhovorů a podrobný popis analýzy dat (seznam kódů). Není zřejmé, jak bylo s kategorizací pracováno při vyložení karet. Obr. 5 není náležitě vysvětlen. U elektronických zdrojů není uvedeno datum shlednutí. Cíl DP nebyl v plné míře splněn. V závěru nejsou uvedeny konkrétní „metody, organizační formy a učební pomůcky“ - viz cíl diplomové práce. Závěry jen konstatují, že si učitelé nadaných žáků všímají... I přes závažné nedostatky v empirické části doporučuji DP k obhajobě.</p>				

**OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE**

Jak byla ověřena validita použitého dotazníku. Vysvětlete, jak jste pracovala se zjištěním, že polovina respondentů nemá žádnou zkušenost s výukou nadaných žáků. Zdůvodněte nesmyslnost hypotéz, vyjádřete se k vyhodnocení ot. 6, 7, 10, 11, 12. K jakým skutečným, výzkumem podloženým, výsledkům jste v DP dospěla.

**Datum:**

05.05.2024

**Podpis:**