

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky**  
**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>OPONENT PRÁCE</b>	PhDr. Pavlína Šumníková, PhD.
<b>AUTOR PRÁCE</b>	Bc. Hana Dvořáková
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	
Žáci 1. stupně ZŠ s podpůrnými opatřeními na škole v přírodě	

<b>INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spiše obsahuje</i>	<i>Spiše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
<b>ÚVODNÍ ČÁST</b>				
Vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika.		x		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.			x	
<b>ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU</b>				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.				x
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.				x
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.				x
<b>VÝZKUMNÁ ČÁST</b>				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			x	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.				x
<b>ANALYTICKÁ ČÁST</b>				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.				x
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).				x
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.				x
<b>ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR</b>				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			x	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky.			x	
<b>PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE</b>				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.				x
Bibliografie uvedena dle platné normy.				x
<b>KOMENTÁŘ OPONENTA</b>				

Autorka předkládá rozsáhlou diplomovou práci s již pro mne jako oponenta diskutabilním názvem. Z názvu není jasné, zda myslí školu či žáky s podpůrným opatřením. V rozsáhlém abstraktu objasňuje své závěry, kde se snažím porozumět podobně jako jejím sondám. Text dále rozčleňuje do pěti kapitol, do nichž zařazuje uprostřed kaputulu 1. Empirickou část. Úvod je plný vlastních konstruktů a nedoložených tvrzení, které se snaží rozvíjet dále v textu. V první kapitole překvapí definice „žáka „na straně(?)“. Text není ostránkován, k jednotlivým stranám se lze dostat pouze elektronicky přes obsah. Teoretická východiska jsou plná nedocitovaných či špatně citovaných autorčiných tvrzení. Autorka si plete pojem „samoobslužné“ a „sebeobslužné“ dovednosti a text je plný kontextů, kterým nerozumím. Jako jeden z příkladů uvádím definici asistenta pedagoga (kap. 1.2), což je podle ní cituji „poměrně nový institut“ (?). Toto tvrzení je opět nedocitováno či dále větu v další podkapitole „Z výše uvedeného lze dedukovat...“. Z teoretických východisek lze ocenit historii škol v přírodě, bohužel se špatně zpracovanými citacemi. Vlastní výzkumné šetření nemohlo být s vedoucí práce diskutováno, protože se autorka pouští do kvantitativního výzkumu, který je plný nesrozumitelných grafů, čísel a zkratek. Autorčiny závěry výzkumu i vlastní závěr nejsou docitovány a porovnány s nastudovanými zdroji.

Závěr: Autorka předkládá práci plnou vlastních nejasných konstruktů a závěrů. Jako oponentka práci nedoporučuji k obhajobě.

#### OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

U obhajoby se představte cíl práce, metodologii a jasné závěry, které porovnáte s nastudovanou literaturou. Proč uvádíte v příloze platové tarify učitelů?

Datum:

24.04.2024

Podpis: