

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Veronika Kerplová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Návrh a pilotáž programu pro rozvoj mezigeneračních vztahů v mateřské škole

Datum posudku: 9.5.2024

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.	<b>Oponent : Mgr. et Mgr. Barbora Jindrová</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Předkládaná práce se věnuje tématu rozvoje mezigeneračních vztahů v prostředí mateřské školy. Autorka stanovuje smysluplné a adekvátní cíle, sdílí také motivaci pro hlubší studium tématu.

Teoretická část je vhodně členěna do čtyř kapitol, v nichž autorka představuje široké pole témat, které s rozvojem mezigeneračních vztahů souvisí, připravuje tak pestrý teoretický základ pro praktickou část. Text je čtivý, stylistika adekvátní, autorka vhodně pracuje se zdroji. Za zdařilé považují kapitoly 1.2 a 1.3 věnované tématu přínosu mezigeneračních vztahů v současné rodině a také proměně mezigeneračních vztahů v současnosti. Kapitoly zdůrazňují význam setkávání dětí se seniory na úrovni jejího vlivu na osobnosti a socio-emoční vývoj dětí, kdy je jeho role nesporná, ale také na úrovni politiky stárnutí populace ve společnosti. Ve druhé kapitole autorka představuje řadu organizací, které se problematice věnují, a to jak v prostředí České republiky, tak v Evropě. Prokazuje tak dovednost pracovat také se zahraničními zdroji, kapitola poskytuje inspiraci pro sdílení dobré praxe realizace programů rozvoje mezigeneračních

vztahů. Ocenila bych kromě organizací také uvedení některých výzkumů s návrhy konkrétních programů (např. závěrečných prací), případné včlenění výsledků práce do návrhu vlastního programu. Ve třetí kapitole stručně popisuje zásadní milníky a charakteristiky vývojových období předškolního a seniorského věku, které reflektuje v praktické části při přípravě konkrétních aktivit.

V praktické části autorka adekvátně představuje cíle výzkumu a užitou metodologii. Používá kombinaci několika výzkumných metod, které jsou vybrané vhodně v ohledu na cíle práce. Autorka práce navrhla vlastní program pro rozvoj a podporu mezigeneračních vztahů, představuje celkem pět aktivit, ve kterých dochází ke spolupráci a vzájemnému obohacování dětí v mateřské škole a jejich prarodičů (příp. rodičů). Jednotlivé aktivity plánovala s oporou o teoretické ukotvení popsané v teoretické části. Efektivitu programu vyhodnocovala skrze dotazník pro rodiče a polostrukturovaný rozhovor s přítomnými pedagogy. Velmi oceňuji, že autorka dokázala s oporou o podněty z dotazníků, rozhovorů, ale také vlastní reflexe, vyzdvihnout silná místa (rozvoj sociálních dovedností, ohlasy na zapojení prarodičů do aktivit v MŠ, flexibilita programu apod.) a také popsat možné limity, na které by bylo vhodné se při přípravě obdobného programu zaměřit (např. všednost aktivit pro některé rodiny, nefunkčnost komunikace mezi rodiči a prarodiči).

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Práce splňuje nároky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

Autorka ve své závěrečné práci navrhla pilotáž programu pro rozvoj mezigeneračních vztahů v mateřské škole. Plánuje v souvislosti s výsledky práce pokračovat ve své praxi dalších aktivitách zaměřených na rozvoj mezigeneračních vztahů? Jakých aspektů programu by se ráda nadále držela, co by případně při plánování aktivit příště pozměnila?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis: Mgr. et Mgr. Barbora Jindrová**