

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Veronika Kerplová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Návrh a pilotáž programu pro rozvoj mezigeneračních vztahů v mateřské škole

Datum posudku: 3.5.2024

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.	Oponent : Mgr. et Mgr. Barbora Jindrová
Posuzovatel:	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková</b>	Vhodná větná	<b>Drobné nedostatky</b>	Výraznější	Nevyhovuje zcela.

<b>úroveň</b>	stylistika a gramatická správnost.	<b>ve stylistice a/nebo gramaticke.</b>	nedostatky (doplnit příklady):	
---------------	------------------------------------	---	--------------------------------	--

## **2. Kvalita bakalářské práce:**

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení cílů	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Posuzovaná bakalářská práce se zaměřuje na téma podpory a rozvoje mezigeneračních vztahů v prostředí mateřské školy. Z hlediska tématu hodnotím práci jako velmi přínosnou, neboť v prostředí školy vidí instituci, kde může probíhat řízený/polořízený kontakt napříč generacemi. Navíc role prarodičů v osobnostním vývoji je nesporně velmi důležitá.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Práce je standardně členěna a obsahuje všechny povinné náležitosti. Teoretická část je logicky členěna a vytváří kvalitní základ pro pochopení řešené problematiky. Řešena jsou zdé témata mezigeneračních vztahů. Moc se mi líbí zasazení této problematiky do současnosti (stárnutí populace, pracovně aktivní senioři, proměny současné rodiny). Dále jsou představeny projekty na podporu rozvoje mezigeneračních vztahů. Tato kapitola je opřena především o rešerši zahraničních zdrojů. Třetí kapitolu tvoří informace z oblasti vývojové psychologie - konkr. specifika předškolního věku a seniorského období. Teoretická část je vhodně zakončena kapitolou, která akcentuje možnou "komunitní" roli školy.

Všechny části tvoří vhodný teoretický předvoj k empirické části.

Ve výzkumné části jsou přiměřeně představeny cíle a metodologie studie. Studentka se pustila do nelehkého úkolu – rozpracovat aktivity založené na spolupráci mateřské školy a rodinných příslušníků žáků. Bylo akcentováno, že v ideálním případě by se mělo jednat o prarodiče. Zde musím jako vedoucí práce zdůraznit, že velmi pozitivně hodnotím vývoj, kterým autorka při zpracovávání práce prošla. Přestože s ohledem na okolnosti musela měnit zaměření studie, tak reagovala velmi flexibilně a tvořivě. Všechny své kroky reflektovala a vždy se snažila najít řešení. Oceňuji, že svůj projekt realizovala a v případě, když se jí něco nevydařilo dle jejích představ, byla schopna najít adekvátní řešení které vycházelo z celkového cíle aplikovaného projektu.

Jak je patrné z práce, i posléze dokázala představený projekt konstruktivně reflektovat a akcentovat faktory, které je třeba při přípravě dalšího projektu rozvoje mezigeneračních vztahů neopomenout. Právě toto považuji za největší přínos předkládané bakalářské práce.

Své závěry přiměřeně diskutuje, ukazuje, že je schopna aplikace získaných poznatků do praxe.

Výsledky kontroly v SiS nevedou k podezření, že by práce byla plagiátem. Studentka v závěrečné práci nedeklaruje použití nástrojů umělé inteligence, odevzdaný text je posuzován jako dílo vzniklé bez přispění AI.

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Práce splňuje nároky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Viz výše

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

Prosím autorku, aby se zamyslela, jak motivovat prarodiče k účasti na projektech rozvoje mezigeneračních vztahů.

Jaké další instituce by se mohly do takových projektů zapojit?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

#### **Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovuje</b>
----------------	--------------------	--------------	-------------------

**Podpis: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.**