



**PEDAGOGICKÁ FAKULTA**  
**Katedra výtvarné výchovy**  
**Univerzita Karlova**

**Posudek oponentky bakalářské práce**

**Autorka: Klára Švecová**

**Název práce: Kubistická domácnost. Umělecký sloh očima rodinných účastníků edukace**

**Studijní obor: B ČJ-VV (7507R037, 7504R235)**

**Akademický rok: 2023/24**

*Cíl práce* je v úvodu formulovaný takto: „ ... seznámit účastníky s kubistickou architekturou a nábytkem, tak aby na konci edukace byli schopni vypracovat závěrečné pracovní listy a tím dokázali své poučení o kubismu.“ (s. 1) Autorka se zaměřuje na ověření použitelnosti edukačních materiálů, které vytvořila v rámci praktické části svého textu. Takto formulovaná problematika je ovšem nevhodná pro výzkum v rámci bakalářské práce, protože v důsledku implikuje kvantitativní výzkumný design, na který by byl třeba daleko rozsáhlejší vzorek respondentů.

V *seznamu použité literatury* uvádí studentka učebnici výzkumu (Hendl), zdroj ale není referovaný v textu. Podobně je to s dalšími zdroji (Matysková nebo Miller, jehož text je předeepsaný od vedoucí práce).

Pokud jde o *postup řešení*, v teoretické části pojednává autorka o kubismu a jeho historii. Text je čtivý a věcný, vzhledem k jeho faktografickému charakteru bych ale očekávala daleko častější uvádění zdrojů (například definice lyrického kubismu na s. 6 jistě není autorským dílem studentky).

*Členění práce* na kapitoly a podkapitoly je lehce matoucí tím, že jako souřadné jsou uváděné kapitoly různého charakteru („4. Nejvýznamnější osobnosti kubismu“ vs. „10. První krok“).

Výše komentovaná teoretická část práce tvoří většinu textu. Následuje praktická část práce, kde se mísí edukační činnost s činností výzkumnou a není jednoznačné, že je od sebe autorka práce jasně odlišuje. Nenalézám zde popis výzkumné metody. Studentka uvádí sebraná data, ale neprovádí jejich analýzu. Do textu praktické části práce jsou místy zapojené odstavce s teorií, např. v kapitole 13.1., rozostřuje se tak také hranice mezi teoretickou a praktickou částí práce. Navržená edukace je zajímavá a nosná a je zjevně tvořená s velkým zaujetím.

Pokud jde o *jazykové zpracování*, v textu se objevují občasné překlepy: „výskumník“ (s. 74) Rozdíl mezi jazykovou úrovní teoretické a praktické části je místy značný, v praktické části se objevují málo srozumitelné věty: „Cílem vyplňování materiálů si účastníci měli své poznatky nabyté, díky mnou vytvořenému edukačního programu, upevnit.“ (s. 74)

*Celkově* práce působí dobrým dojmem a možnost jejího využití vidím zejména v edukační praxi studentky.

*Zadání práce* bylo naplněno. *Cíle práce* byly naplněné, jejich formulaci komentuji výše.

Otázky k obhajobě:

- 1, Můžete označit části teoretické sekce práce, jejichž jste autorkou a vyložit, jak jste k nim dospěla (viz např. lyrický kubismus, viz výše)?
- 2, Můžete popsat použitou výzkumnou metodu?
- 3, Jak byste si cíle práce stanovila po zkušenosti s jejím psaním?

Práci doporučuji k obhajobě.

Mgr. Helena Kafková, Ph.D.