

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Eliška Zrnová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: Zapojení ukrajinských žáků do výuky na 1. stupni základní školy

Datum posudku: 14. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph. D.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma, které je bezpochyby velmi aktuální a zabývat se jím v diplomové práci vnímám jako velký přínos. Teoretická část je zpracována velmi profesionálně. Autorka prokázala, že umí pracovat s více zdroji, porovnávat je a interpretovat. Kapitoly na sebe logicky navazují, je do nich vybíráno skutečně jen to podstatné. Oceňuji pečlivou práci s legislativními dokumenty i zprávami České školní inspekce. Na všechny zdroje je pečlivě odkazováno podle nejnovějších pravidel. Eliška se v teoretické části drží vybraného tématu, neodbíhá od něj (např. u žáků s SVP píše rovnou o žácích s OMJ). Je přínosné i to, že provedla rešerši ohledně různých možností podpory pedagogů při vzdělávání ukrajinských žáků.

Teoretická část práce má velký autorský přínos, a to zejména díky práci s nadstandartním množstvím zdrojů, jejich aktuálnosti i rozmanitosti. Velice oceňuji, s jakou pečlivostí Eliška zdroje vyhledávala, i to, že se snažila skutečně najít vše, co je k tématu aktuálně dostupné (a to jak v odborné, tak i metodicky zaměřené literatuře).

V empirické části pak autorka hledá odpověď na otázku: „*Jak a v jakých situacích se ukrajínští žáci zapojují do výuky v českém vzdělávacím prostředí?*“ Výzkumná část je opět zpracována na výborné úrovni. Je pečlivě popsán vstup do terénu i etické aspekty, data jsou anonymizována. Výběr výzkumného designu a metod sběru dat je argumentován. Podobně jako v teoretické části se i v té praktické daří jít po jádru věci. Například u popisu kontextu vybraných škol se autorka opět věnuje jen tomu, co se vztahuje k jejímu výzkumu.

Za jeden z největších přínosů této práce považuji vytvoření pozorovací tabulky, která byla velmi funkční při hledání odpovědi na hlavní výzkumnou otázku. Autorka v ní postihla širokou škálu aspektů, které mohou ovlivňovat zapojení ukrajinských žáků. V kombinaci s Laeversovou škálou zapojení se jedná o významný autorský počín, který by stálo za to alespoň částečně publikovat.

V analýze a interpretaci dat se autorka opírá o citace, kterými vhodně dokresluje jednotlivé kódy a kategorie. Za výborné považuji i to, že se daří používat odbornou terminologii představenou v teoretické části (zejména u odkazování na výukové metody). Elišce se tak daří

dosáhnout často nedostižného cíle: propojit teorii a praxi. Závěr práce zahrnuje i diskuzi, která obsahem i formou odpovídá diskuzi v odborných člancích.

V neposlední řadě oceňuji seznam doporučení pro práci s ukrajinskými žáky (a případně dalšími žáky s OMJ), který může být přenositelný i do dalších škol.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

Ráda bych na tomto místě také ocenila celkový přístup Elišky ke zpracování diplomové práce, poctivou práci se zdroji i s daty, obratné reagování na připomínky při psaní prvních kapitol, i upřímný zájem zlepšit zapojení ukrajinských žáků v českých školách.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

Na s. 64 konstatujete: „*Učitelé všech vybraných škol považují za nejefektivnější způsob, jak žáky z Ukrajiny do výuky zapojit, spolupráci ve skupině. I přes přesvědčení učitelů o pozitivěch skupinové práce ovšem nebyl tento způsob organizace ve výuce příliš často využíván.*“ Jaké mohou být příčiny tohoto rozporu? A co konkrétně by mohlo pomoci, aby se učitelé nebáli více zařazovat kooperativní výuku?

Za významné zjištění považuji také to, že se ukrajinští žáci intenzivně zapojovali, pokud dostávali příležitost mluvit nebo sdílet vlastní myšlenky. Jak byste argumentovala kolegům, kteří by měli pocit, že jim ukrajinští žáci svými vstupy (možná jazykově zatím ne zcela dokonalými) výuku zbytečně zpomalují?

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**