

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Autor práce: Štefková Nikola | Vedoucí práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: Řízení mateřských škol v České republice a ve Finsku pohledem vybraných ředitelů | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-----------|----------|-------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A Obecné | | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | X | | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh) | X | | | |
| B Úvodní část | | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| C Dosavadní řešení problému | | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | X | | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | X | | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | X | | | |
| D Výzkumná část | | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | X | | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| E Analytická část | | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | X | | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | X | | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | X | | | |
| F Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | X | | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | X | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | X | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | X | | | |

Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma řízení mateřské školy v ČR a ve Finsku a klade si dle autorky za hlavním cíl popsat specifika, společné a odlišné prvky řízení mateřských škol a komparovat prvky řízení mateřské školy mezi oběma systémy s ohledem na systémová specifika a pohledem českých a finských ředitelek mateřských škol. Cílem metodologického šetření je dle autorky získat a komparovat odlišnosti mezi dvěma evropskými systémy pohledem dvou českých ředitelek mateřských škol a dvou finských ředitelek mateřských škol.

- Autorka zpracovává poměrně originální téma řízení MŠ ve Finsku a jeho porovnání s ČR.
- Teoretická část je přehledně a logicky strukturovaná, autorka jasně předkládá cíl teoretické části a postupně správně vysvětluje pojmy, témata a legislativu pojící se s řízením MŠ ve Finsku a ČR. Definuje vhodně roli ředitele, jeho kompetence a postavení v obou zemích. V kapitole 3 vhodně sumarizuje rozdíly mezi oběma systémy řízení.
- Autorka se opírá o kvalitní a vhodné zdroje, správně do své práce také zařazuje výsledky TALIS 2018.
- Volba kvalitativní metodologie odpovídá cíli a výzkumným otázkám. Metodologie je dobře a přehledně popsána včetně harmonogramu celého výzkumu a etických aspektů.
- Výzkumné otázky jsou vysvětlené a je jasné, proč je autorka pokládá a jak jsou provázané s cílem práce.
- Analýza dat je rovněž precizně zpracovaná a správně se opírá o kódování a kategorizování získaných dat.
- V závěru autorka správně popisuje limity své práce a pregnantně shrnuje svá zjištění.

Nedostatky práce:

- Práce nemá zásadní nedostatky.
- Možná by bylo zajímavé doplnit k výsledkům ještě schéma provázanosti jednotlivých zjištěných kategorií.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 4. 4. 2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 4. 4. 2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Navrhují práci na cenu AGON.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakou jednu věc byste doporučila implementovat do řízení MŠ v ČR na základě Vašeho výzkumu ve Finsku?
2. Poslední větou Vaší práce je, že byste se v budoucnosti ráda tématu evropských modelů vzdělávání a řízení školy věnovala. Jak tedy plánujete tuto oblast dále rozvíjet?

V Praze 20. dubna 2024

Zuzana Svobodová