

Posudek vedoucího bakalářské práce:

Vladimír Chrz

**Autorka: Bc. Pavla Šimečková**

**Název: Jak psychoterapeuti pracující přístupem zaměřeným na tělo rozumí své práci**

K užitečnosti zkoumání tématu:

Zkoumání tématu, které si autorka zvolila, považuji za potřebné. Jednak proto, že spektrum terapií se v posledních dekáдах výrazně posouvá od původní „talking cure“ k zaměření na tělo. Hlavně ale považuji zkoumání tohoto tématu za potřebné proto, že přestože společný jmenovatel „zaměření na tělo“ je při povrchním pohledu něčím samozřejmým, ve skutečnosti jde o přístupy, které se v řadě ohledů v mnohém liší, a právě toto (vedle dalších věcí) se autorce práce podařilo zchytit.

K celkové koncepci práce:

Práce vhodně koriguje převládající formát psaní kvalitativních prací (nejdřív teorie, pak empirická část) a rozděluje teorii na teorii I (určité základní „reálie“ zkoumaného tématu, které jsou potřebné jako kontext zkoumání) a na teorii II, která je presentována až v návaznosti na emergující témata. Takovou koncepci považuji za náležitou.

K teoretické části práce:

Charakteristiku jednotlivých přístupů zaměřených na tělo v části teorie I považuji za relevantní kontext pro další části práce. Za vhodné (přehledné a srozumitelné pro čtenáře) považuji také výše zmíněné doplnění teorie v návaznosti na emergující témata,

K empirické části práce:

Empirická část (kroky analýzy) postupuje způsobem, který není zcela obvyklý. Je zde použita varianta IPA spočívající v tom, že nejprve je provedena analýza zkušenosti representantů jednotlivých přístupů, a teprve poté jsou analyzována společná témata a kategorie. Až potud je to celkem zavedený způsob. Ale! Právě proto, že práce zachycuje ono „různé v stejném“, tj. varietu zdánlivě homogenní skupiny terapií, je zde druhý krok empirického zkoumání inovativně pozměněn, tj. analýza se takříkajíc „vrací“ ke zkušenosti representantů jednotlivých přístupů, ale činí tak podle emergujících témat, a to se zmíněným

doplněním „teorie 2“. Toto považuji za vhodný způsob, jak se dostat k onomu „různé v stejném“, tj. k varietě v na první pohled homogenní skupině přístupů zaměřených na tělo.

#### K diskusi:

Zde je dobře pojmenována jedna z „point“ práce, tj. určitý posun práce od onoho „stejně v různém“ (počáteční samozřejmý předpoklad určitého „společného jmenovatele“, tj. „zaměření na tělo“) k většímu akcentu na „různé ve stejném“. Zde se také ukazuje, že emergující kategorie/témata jsou vhodným způsobem, jak toto zachytit.

#### K formální stránce:

Práce splňuje formální kritéria. Nevykazuje žádné znaky plagiátu.

#### Celkové hodnocení práce:

Bakalářskou práci Bc. Pavly Šimečkové považuji za zdařilou. Autorka zde osvědčila schopnost inovativně zacházet s metodou kvalitativního výzkumu a s formátem psaní bakalářské práce. Text splňuje kritéria kladená na tento druh prací. Proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Praze 29. 4. 2024

Vladimír Chrz