

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Ing. Lucie Kramperová	<b>Vedoucí práce:</b> Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Role ředitele školy ve zvyšování úrovně finanční gramotnosti žáků	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)				X
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				X
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			X	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>				X

## Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce zpracovává téma finanční gramotnosti a klade si dle autorky za cíl zjistit a popsat, jak ředitelé vybraných středních škol vnímají svou roli a možnosti školy ve zvyšování úrovně finanční gramotnosti žáků a zároveň, jak hodnotí hlavní přínosy metodické pomoci v této oblasti a dále nedostatky a bariéry v zavádění finanční gramotnosti do škol.

- Autorka zpracovává originální a aktuální téma, které je v souladu se studovaným oborem.
- Vlastní výzkumná část je kvalitněji zpracovaná než teoretická část – viz níže. Je vidět, že se autorka snažila dosáhnout stanoveného cíle. Pokud by autorka věnovala větší pozornost práci s daty, nepřebírala celé již někým jiným napsané texty, správně a zodpovědně odkazovala na zdroje, které v práci použila, mohla být její práce poměrně kvalitní.

## Nedostatky práce:

- Obrázek č. 4 je špatně - Národní vzdělávací program neexistuje, autorka čerpá z neaktuálního zdroje. Je vhodné čerpat z aktuálního znění RVP. Pod obrázkem je jako zdroj proklik na digifolio, což ale k uvedenému tématu nebo obrázku nevede.
- Systém RVP má autorka popsáný špatně a čerpá ze špatných zdrojů.
- Autorka špatně pochopila role ředitele školy. Uvádí, že: *Ředitel jako vykonavatel procesu využívá formálně mu dané pravomoci, jako schvalování projektů, účasti pedagogů na akcích apod.*
- Autorka sice uvádí, že data byla kódována, ale není zřejmé, jakým způsobem postupovala a jak kategorie vznikaly.
- V závěru práce by bylo vhodné popsat i limity, které práce má.
- Největším nedostatkem práce jsou zdroje:
- V seznamu použitých zdrojů uvádí autorka Hesovou (2014), na kterou ale v textu nikde neodkazuje. Ovšem části jejího textu doslova převzala do své práce bez uvedení odkazu na autorku, konkrétně:  
Str. 8: Pro školy jsou pak určující Standardy finanční gramotnosti (MF, MŠMT a MPO, s. 12–14), které vymezují cílový stav finančního vzdělávání, a to pro základní školy (zvláště pro 1. a pro 2. stupeň) a pro střední školy. Finanční gramotnost je představena prostřednictvím výsledků a obsahů vzdělávání, a to v následujících okruzích: Peníze, Hospodaření domácnosti, Finanční produkty, Práva spotřebitele. Finanční gramotnost se postupně od roku 2009 dostává do rámcových vzdělávacích programů a stává se povinnou součástí výuky. FG je součástí upraveného Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání od 1. 9. 2013. – je doslova převzaté z této stránky: <https://clanky.rvp.cz/clanek/c/Z/19139/katalog-materialu-pro-> Autorka odkazuje na MF, MŠMT a MPO, s. 12-14 – což nevím, co tím myslí, protože tento odkaz nedává smysl.
- Rozdělení gramotností je doslova opsáno z článku Tichá (2009), který je dostupný zde: <https://clanky.rvp.cz/clanek/c/G/6761/FINANCNI-GRAMOTNOST-A-FINANCNI-VZDELAVANI.html>
- Autorka cituje a odkazuje na Hendla (2008), uvádí ovšem ISBN, které vede k publikaci Hendl (2005)
- Autorka uvádí ve zdrojích Lhotkovou (2019), což se jeví jako nepravděpodobné, protože v roce 2019 se Lhotková již delší dobu jmenovala a jmenuje Trojanová a pod tímto jménem také publikuje. Link, který autorka u této bibliografické citace uvádí, vede na stránku, která neexistuje. V textu odkaz na Lhotkovou (2019) není.
- Ve zdrojích jsou uvedeny publikace: LICHTENBERKOVÁ a MERUNKOVÁ (2017), POLANSKÁ (2023), PUNCH (2008), STRAUSS a CORBIN (1999), TROJAN (2021) - v textu na ně autorka neodkazuje.

*Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16. 4. 2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 16. 4. 2024 (v systému Turnitin). Dokument vykazuje vysokou míru shody a při kontrole bylo zjištěno převzetí značných částí textu z jiných necitovaných dokumentů. Je pravděpodobné, že se jedná o plagiát. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.*

**Hodnocení práce:** Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlíte prosím Vaši práci se zdroji.
2. Vyjádřete se k nedostatkům v posudku.

V Praze 6. května 2024

Zuzana Svobodová