

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Autor/ka BP: Tereza Lazorová

Termín SZZ:

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 10.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, PhD.

**A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

**B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:***Legenda:**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Práce odpovídá požadavkům na kvalitu závěrečné práce v bakalářském studiu

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma práce je velmi aktuální a výsledky jsou zajímavé. Potvrzují dlouhodobé trendy v oblasti nebezpečí výskytu syndromu vyhoření v učitelské populaci.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Výzkumný vzorek je rozsáhlý (256 učitelů v předškolních zařízeních), autorce se podařilo shromáždit velké množství dat. To dává výsledkům sílu a význam.

Výhrady mám k nedostatku statistického zpracování dat, když už bylo tolik respondentů. Pomohlo by rozlišit například skupinu učitelů ohrožených vyhořením a skupinu relativně zdravých učitelů.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Co by autorka doporučila do praxe, tak aby se nebezpečí vyhoření snižovalo, a to nejen k výsledkům výzkumu, ale i zdrojům z odborné literatury.

Doporučuji k obhajobě : ANO

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

#### Podpis: