

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Tereza Lazorová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 26. 4.2024

Vedoucí práce: doc. PhDr. Markéta Švamberg Šauerová, Ph.D.	Oponent: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C Shrnuje práci jako celek, bez hlubší reflexe pro praxi, reaguje na cíle, obsahuje stanovisko autora a shrnutí položených výzkumných otázek.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano Práce obsahuje všechny formální náležitosti.	Neúplné: V práci chybí diskuse.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

	správnost.			
--	------------	--	--	--

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka se zaměřuje na důležité téma. Problematika syndromu vyhoření je stále aktuální, jak ukazují i mnohé odborné práce věnované tomuto tématu (blíže např. Smetáčková, Štech, 2020, Švamberg Šauerová, 2017). Jak autorka vhodně poukazuje, pozornost syndromu vyhoření u učitelů mateřských škol ale věnována v mnohem menší míře, než syndromu vyhoření u jiných skupin pedagogických pracovníků.

Prevenzi syndromu vyhoření lze chápat jako důležitou součást nejen péče o duševní zdraví pedagogů, ale ve svém důsledku i jako faktor péče o duševní zdraví žáků. Učitel, který zná strategie prevence působení stresu a prevence syndromu vyhoření, může lépe reagovat na působící stresory, lépe zvládá stresory přímo v edukační praxi, je více otevřený komunikaci se žáky a dokáže i lépe naslouchat jejich potřebám. To vše ve svém důsledku vytváří příznivější atmosféru a pocit bezpečí pro současnou mladou generaci. Péče o vlastní duševní zdraví u učitelů může být také vhodným pozitivním příkladem pro žáky a studující.

Pojetí i zpracování je přiměřeně strukturované.

V teoretické části věnuje autorka pozornost tématům, které jsou následně východisky pro realizované šetření v terénu – učitelská profese, stres, stres v učitelské profesi, syndrom

vyhoření (včetně diagnostiky a prevence), duševní hygiena. Tato témata jsou zvolena vhodně, podobným tématům se následně autorka věnuje v dotazníkovém šetření a v rozhovoru s učiteli. Metodologické zpracování je průměrné, autorka mohla hlouběji zpracovat popis šetření v terénu, metodiku výběru respondentů, přesný popis realizace. Pozitivně lze hodnotit realizovaný předvýzkum – pilotní ověření, sama autorka pozitivně hodnotí tuto fázi, vnímá ji jako důležitou metodologickou součást šetření.

Prezentované výsledky autorka jen popisuje, bez hlubší analýzy, což je na škodu celkové kvality práce, která je vypracovaná pečlivě.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je zpracována přiměřeně v rámci bakalářského studia, autorka prokázala při zpracování tématu odborný posun, reaguje přiměřeně na metodologické požadavky pro šetření v terénu.

Cíl práce je stanovený srozumitelně, VO odpovídají obvyklému postupu obdobně řešených prací, výsledky jsou přiměřeně doložené.

Pozitivně hodnotím skutečný zájem studentky o dané téma, kterému na úrovni mateřské školy není věnována taková pozornost jako učitelům základních a středních škol.

Práci doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Viz text výše.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Prosím autorku, aby při obhajobě blíže komentovala výsledky získané na otázku č. 16 (využili respondenti odbornou pomoc?).

Také prosím autorku, aby při obhajobě uvedla, jak získané výsledky využijte ve své vlastní praxi.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: