

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia programu Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Eva Pelikánová	Oponent práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Vliv demografických změn na koncepci rozvoje vybraných mateřských škol v ORP Louny	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)				x
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru			x	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				x
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				x
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				x
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				x
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				x
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				x
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				x
F3	Adresné vyjádření o využití práce				x
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				x

Klady práce:

- Předkládaná bakalářská práce se věnuje problematice demografických změn v souvislosti s koncepcí rozvoje vybraných mateřských škol v ORP Louny.
- Cílem práce je: „zjistit, jakým způsobem ovlivňují demografické změny koncepci rozvoje vybraných mateřských škol v ORP Louny a porovnat přístupy těchto institucí.“
- Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Praktická část se věnuje otázkám demografie v předškolním vzdělávání, strategií a koncepcí mateřských škol a ekonomickými aspekty ovlivňujícími školské instituce. V praktické části jsou stanoveny výzkumné otázky, na které autorka prostřednictvím strukturovaných rozhovorů s ředitelkami vybraných mateřských škol hledá odpovědi.

Nedostatky práce:

- Cíl práce stanovený v Abstraktu se neshoduje s cílem, který autorka definuje v úvodu práce.
- V Abstraktu práce autorka píše, že se teoretická část práce zabývá postoji vedoucích pracovníků vybraných MŠ.... Postoje vedoucích pracovníků by měly být součástí praktické části práce. Text teoretické části práce má vycházet pouze z relevantní odborné literatury.
- Zpracování jednotlivých kapitol teoretické části je velmi povrchní a velmi zmatečné.
- Text některých kapitol není dělen do odstavců. Není tak možné rozeznat, zda se jedná o autorský text nebo zda text vychází z odborné literatury. Již z prvního odstavce první kapitoly není zřejmé, zda úvodní text vychází z uvedeného zdroje. Zdroj není dohledatelný.
- V kapitole 1. 1 se autorka věnuje demografickému vývoji na území ORP Louny (tedy dle nadpisu kapitoly), nicméně tyto informace v textu téměř chybí. Opět není zřejmé, zda text vychází z uvedených zdrojů. Na str. 12 autorka píše o počtu obyvatel v Lounech a odkazuje na tabulku na následující straně, kde jsou uvedena jiná čísla.
- Zcela nelogicky je zařazena kapitola 1. 2 za kapitolu 1. 1. Kapitola 1. 2 Definice základních pojmů by kapitole 1. 1 měla předcházet.
- V prvním odstavci kapitoly 1. 2 autorka odkazuje na zdroj Gerontagogika, 2014 – není uveden autor. Druhý odstavec pak není vůbec citován. Následně ve čtvrtém odstavci píše, že ve své práci bude využívat dat z Českého statistického úřadu a odkazuje na zdroj Punch, 2015. Jsem si zcela jistá, že v Punchovi 2015 nenalezneme informace o tom, z jakých zdrojů bude autorka vycházet. Poslední dvě věty čtvrtého odstavce vůbec nesouvisí s obsahem kapitoly 1. 2. Stejně tak s obsahem této kapitoly nesouvisí ani pátý a šestý odstavec – tyto informace patří do praktické části práce.
- V kapitole 1. 3 autorka velmi povrchně zpracovává demografické změny ve vybraných mateřských školách. V textu nenalezneme žádné konkrétní informace, které by posloužily jako vhled do dané problematiky. Navíc autorka poukazuje na vývoj počtu přijatých dětí do MŠ, přičemž zaměňuje pojem kapacita a počet přijatých. Rovněž popisuje, že se jedná o období za posledních pět let, přičemž v tabulce jsou data od roku 2007.
- V kapitole 2. 1 mezi klíčové prvky ve vedení školy řadí pouze komunikaci a motivaci, které následně nevěnuje téměř žádnou pozornost.
- Text v kapitole 2. 2 se opakuje, a to druhá část druhého odstavce je shodná s prvním odstavcem. Kapitola má pouze dva odstavce.
- Text kapitoly 2. 3 vychází z inspekčních zpráv – nejedná se tedy o relevantní odbornou literaturu. Autorka popisuje stav ve vybraných mateřských školách. Pouze nepatrná část

textu odkazuje na Národní pedagogický institut. V textu chybí informace o kultuře – název kapitoly je Úroveň vzdělávání a kultura.

- V kapitole 3. 2 Aspekty První dvě věty určitě nevycházejí z uvedeného zdroje. Autorka v těchto větách píše o vybraných MŠ.
- Pro zpracování praktické části autorka volí kvalitativní výzkumnou strategii a jako metodu sběru dat strukturovaný rozhovor. Strukturovaný rozhovor je metodou sběru dat u kvantitativní výzkumné strategie.
- V této části postrádám část pojednávající o volbě výzkumné strategie (včetně zdůvodnění), etických aspektech výzkumu a limitech výzkumu. Z textu je zřejmé, že v jedné z vybraných mateřských škol autorka působí devět let jako učitelka – tato skutečnost mohla značně ovlivnit celý „výzkum“. Rovněž chybí charakteristika a popis metody, kterou analyzovala rozhovory.
- Kapitola 4. 1 Charakteristika výzkumného prostředí – autorka píše, že obě školy se nacházejí v centru Loun a následně uvádí, že jedna ze škol se nachází 10 minut od centra. V rámci charakteristiky se věnuje podrobně pouze jedné ze škol. V popisu škol předkládá pokaždé informace z jiných oblastí. Není tak možné si vytvořit přehled o daných školách. V textu na str. 30 (poslední odstavec) a 31 se věnuje jakémusi popisu obou škol a v závěru odkazuje na Svobodovou, 2023 (Základy metodologie). Jsem si jistá, že v uvedeném zdroji nenalezneme informace o obou uvedených školách. Stejně tak je tomu i u zdroje Káňová 2009.
- V kapitole 4. 2 autorka analyzuje silné a slabé stránky obou škol – nevím z jakého důvodu se rozhodla výsledky nezpracovat do „SWAT“ analýzy (správně má být SWOT analýza). Autorka uvádí, že bude popisovat silné a slabé stránky a hrozby z vnějšího a vnitřního prostředí. Popis je velmi povrchní, autorka navíc popisuje i příležitosti. Hrozby popisuje pouze v obecné rovině.
- Výsledky výzkumného šetření tak, jak jsou prezentovány, neodpovídají vědeckému zpracování rozhovorů. Autorka poskytuje odpovědi na jednotlivé otázky ve scénáři rozhovoru, které navíc poskytla participantkám před uskutečněním rozhovorů, což pro kvalitativní výzkumnou strategii není standardní.
- Zásadním nedostatkem celé práce je práce se zdroji. V Seznamu použitých informačních zdrojů je uvedeno celkem 22 zdrojů. Z toho na 15 zdrojů není odkazováno v textu práce (např. Armstrong a Taylor, 2015; Bečvářová, 2010; Benešová, 2013 atd.) Minimálně 17 zdrojů uvedených v textu práce není v seznamu použitých informačních zdrojů (např. Světlík; Jakoubková; Fort; Tureckiová; Veteška; Hendl, 2005, 2016; Svobodová 2020 atd.). Je možné, že některé odkazy (inspekční zprávy, informace o městu Louny, výroční zprávy) v textu jsou uvedeny v seznamu použitých zdroj, avšak jsou uvedeny špatně.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 16. 4 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 5 %, míra podobnosti max. 1 %) a ze dne 15. 4. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 13 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce v program Školský management. Z tohoto důvodu práci nedoporučuji k obhajobě.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autorku o vysvětlení nejasností ohledně použitých informačních zdrojů.
2. Prosím autorku u objasnění metody, jakou analyzovala rozhovory.

V Praze 9. května 2024

Vladimíra Dostálová