

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lucie HONZÁKOVÁ
Název práce	Úloha občanské a osobnostně rozvojové výchovy v době experimentování s osobní a sexuální identitou
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Jelikož výsledky uvádíte pouze v relativní četnosti, je potřeba dopracovat absolutní četnost. K obhajobě přineste (v tištěné i elektronické formě Errata) u všech otázek dopracovanou tabulku, kde budou uvedeny absolutní i relativní četnosti. Jaká je úloha ředitele školy a učitele v ČR při výchově dospívajících s odlišnou genderovou identitou? U rozhovorů se jedná o doslovné přepisy? Oslovené zahraniční školy odpovídaly na dotazy v českém jazyce? Proč nejsou výsledky z jednotlivých šetření dohromady komparovány? Vzhledem k tomu, že studujete učitelství, tak k obhajobě přineste (v tištěné i elektronické formě Errata) dle výsledků konkrétně a pečlivě vypracovaný edukační výstup.
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> Práce se nazývá „Úloha občanské a osobnostně rozvojové výchovy v době experimentování s osobní a sexuální identitou“, kde ve výsledcích či didaktickém doporučení se něco takového objevilo? Dle platného opatření k závěrečným pracím se nepoužívá odsazení textu u odstavců. Nikde v textu není uvedeno, jaká kritéria byla vybrána při výběru cílové skupiny. V praktické části autorka uvádí výsledky pouze v relativní četnosti, a tudíž není možné udělat kontrolní přepočty, zda jsou výsledky správně zpracované. Chybí i informace o celkovém počtu respondentů u jednotlivých otázek.

- *Autorka studuje učitelství, avšak diplomová práce neobsahuje žádný
edukační výstup.*

Celkové hodnocení **) | ***Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.***

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 30.4.2024 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*