

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Lucie HONZÁKOVÁ
Název práce	Úloha občanské a osobnostně rozvojové výchovy v době experimentování s osobní a sexuální identitou
Autor posudku	PhDr. Ivo Syřiště, Dr.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Vysvětlete metodologickou diskrepanci v centrální části práce a v jejím závěru. Proč byly použité jiné typy otázek? Jaká doporučení byste formulovala pro edukační realitu nebo decizní sféru u nás.	
Poznámky	Práce má sice zajímavé téma, ale velmi nesourodý a neprecizní výzkum. Je potřeba důkladně objasnit proč byla práce takto odevzdána. K pozitivním stránkám práce patří pokus o komparaci zahraničních informací. Název práce se ne plně kryje s jejím obsahem.

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhuji hodnocení známku</i>
------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 11. 5. 2024 PhDr. Ivo Syřiště Dr.