

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia programu Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Lucie Vatěřová	<b>Oponent práce:</b> Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Identifikace hlavních bariér v rozvoji digitálních kompetencí pedagogů konkrétní mateřské školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		x		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		x		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)				x
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		x		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			x	
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			x	
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			x	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				x
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				x
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			x	
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje				x
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				x
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			x	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>				x

### **Klady práce:**

- Bakalářská práce se zaměřuje na identifikaci hlavních překážek a bariér, které by pedagogové mohli pociťovat při začleňování moderních technologií do vzdělávacího procesu.
- Autorka práce si zvolila velmi aktuální téma, které poměrně vhodným způsobem zpracovává v teoretické části práce.
- Práce je standardně rozdělena na teoretickou a praktickou část. V praktické části se autorka zaměřuje na identifikaci bariér, se kterými se mohou pedagogové konkrétní mateřské školy setkávat při používání digitálních technologií. V závěru navrhuje doporučení, jak používání digitálních technologií usnadnit.

### **Nedostatky práce:**

- Za problematickou shledávám praktickou část předkládané práce a práci se zdroji.
- Již v úvodu práce autorka píše, že ke zpracování praktické části použila kvalitativní výzkumnou strategii a metodu sběru dat dotazník a skupinový rozhovor (to, že se jedná o skupinový rozhovor se čtenář dozvídá až na dalších stranách - str. 38). Dotazník ovšem nepatří do techniky sběru dat kvalitativní výzkumné strategie.
- V úvodu praktické části (str. 34) není explicitně stanoven cíl výzkumu i přes to, že je k cíli vztažena převážná část textu. Cíl se se čtenář dozví až na str. 36.
- Celá kapitola 7 působí poměrně chaoticky, postrádá logickou strukturu.
- Autorka píše, že k analýze skupinových rozhovorů použila metodu zakotvené teorie. Ovšem při analýze a následné interpretaci výsledků s metodou zakotvené teorie vůbec nepracovala. V textu chybí popis analýzy, popis metody zakotvené teorie.
- Na str. 37 autorka představuje výzkumné otázky. Dílčí výzkumné otázky neodpovídají hlavní výzkumné otázce. Výzkumná otázka č. 2 je špatně položena. Autorka pravděpodobně již dopředu ví, s jakými překážkami se mohou účastníci setkávat.
- Na str. 38 autorka píše o tabulce, do které měli účastníci zaznamenávat své poznatky ohledně využívání digitálních technologií během výuky. Pravděpodobně se jedná o dotazníky, o kterých píše v úvodu praktické části (nikde jinde v práci se o dotaznících nezmiňuje).
- Z textu není zřejmé, kolik účastníků bylo zapojeno do výzkumu. Autorka nejprve píše o 10 účastnících (str. 34), následně o všech pedagogích (str. 38), skupinový rozhovor uskutečnila se 4 účastnícími (str. 39).
- Není uvedeno, jak dlouho probíhal skupinový rozhovor, kde se odehrával, chybí popis jeho průběhu.
- Samotné vyhodnocení a interpretace skupinového rozhovoru je velmi povrchní, chybí definované kategorie, které by měly vzniknout na základě analýzy přepisu rozhovoru (viz popis zakotvené teorie str. 35). Celkově chybí provázanost se zakotvenou teorií.
- V interpretaci rozhovoru chybí přímé citace výpovědí účastníků, které by zvyšovaly autentičnost.
- V praktické části chybí část, která by se zabývala etikou výzkumu, není zde žádná zmínka o informovaných souhlasech, o souhlasu ředitelky MŠ s uskutečněním výzkumu, rovněž chybí limity výzkumu.
- Doporučení na str. 45–47 je spíše všeobecného charakteru, než aby reagovalo na výsledky výzkumného šetření.
- Zařazení doslovného přepisu skupinového rozhovoru do přílohy nepovažuji za korektní.

- V celém textu práce se autorka dopouští poměrně zásadních pochybení ohledně citování a odkazování na použité relevantní zdroje.
- V některých částech chybí odkazy na použité zdroje – např. str. 11, 12-14, 15, kap. 2. 1, str. 20 - kap. 4. 5, kap. 4. 6 atd.
- Na začátku některých kapitol (např. str. 18) autorka cituje Ivu Hrubou Eliášovou, a to bez dalšího odkazu.
- Na str. 22 a 23 autorka popisuje bariéry a překážky při začleňování digitálních technologií. Použití zdrojů z roku 2006 a 2009 považují za problematické. Vzhledem k tomu, že v této oblasti dochází k poměrně překotným změnám, doporučuji zařadit maximálně aktuální zdroje.
- V seznamu použitých zdrojů autorka uvádí 26 zdrojů. Ne všechny tyto zdroje jsou uvedeny v textu práce. V případě 4. a 5. zdroje se jedná o ten samý zdroj, respektive se jedná o Školský zákon. Autoři Naske (2010) a Polášková (2017) nejsou uvedeni v textu práce. Některé uvedené zdroje jsou v textu práce dohledatelné, ale jsou špatně citované.
- Naopak v textu můžeme dohledat 10 zdrojů, které nejsou v seznamu použitých zdrojů (např. Průcha a Veteška, 2013; Evropský rámec digitálních kompetencí, 2018; Blanskat, Blamire a Kefala, 2006; Visk, 2024; Kalaš, online atd.)
- Autorka k tvorbě práce použila Chat GPT, tento zdroj není uveden v seznamu použitých zdrojů.
- V seznamu použitých zdrojů je jako zdroj uveden Metodický portál RVP s uvedeným odkazem. Odkaz vede na knihovnu Národního pedagogického institutu, není tak zřejmá souvislost s uvedeným a citovaným zdrojem.
- U obrázku č. 5, str. 30 je uveden zdroj, který chybí v seznamu použitých zdrojů.
- Některé části práce se nápadně shodují s podobnými typy prací. Např. str. 9 první věta zcela a dále první odstavec – autorka odkazuje na zdroj Metodická portál RVP, text se však naprosto shoduje s textem na webovém odkazu: <https://www.sprava-site.eu/informacni-a-komunikacni-technologie/>; str. 15 – část prvního odstavce je doslovně opsána z uvedeného zdroje, text by tedy měl být v uvozovkách a psaný kurzívou; str. 15, třetí odstavec, první věta – doslovně opsána – jako zdroj lze uvést publikaci od Božika – Podpora využití ICT v práci učitele MŠ; str. 18 – první odstavec, str. 21 – první odstavec – jako zdroj lze uvést bakalářskou práci Barbory Burskové s názvem Názory učitelů mateřských škol....; str. 18 – celý druhý odstavec – jako zdroj lze uvést bakalářskou práci Nikoly Křenkové s názvem Využití digitálních technologií v mateřské škole (str. 22, první odstavec) atd.
- Zařazení obrázku č. 3 na str. 14 považují za zbytečné a neshledávám souvislost mezi obrázkem a uvedeným textem.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 14. 4 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 23 %, míra podobnosti max. 3 %) a ze dne 13. 4. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 25 %). Práce vykazuje vysokou míru shody 23 a 25 % a shoduje se s publikacemi, které nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.

**Hodnocení práce:** **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v program Školský management. Z tohoto důvodu práci nedoporučuji k obhajobě.

#### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Prosím autorku o vysvětlení nejasností ohledně shody s dalšími zdroji, které nejsou uvedeny v seznamu použitých zdrojů.
2. Prosím autorku o vysvětlení, jak postupovala při použití metody zakotvené teorie.

V Praze 4. května 2024

Vladimíra Dostálová