

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Ing. Zora Šebová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: **Komparace veřejného a soukromého vzdělávání v mateřských školách**

Datum posudku: 28.4.2024

Vedoucí práce: doc. PhDr. Markéta Švamberská, Ph.D.	Oponent : PhDr. Klára Špačková, Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel:

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b> <b>Závěr neobsahuje hlubší reflexi, absentuje hlubší argumentace autora.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	<b>C</b>	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<b>B</b>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	<b>C</b>	N
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Autorka se zabývá zajímavým tématem, souvisejícím s obsahem jejího studia. Cílem práce je tak tyto vzdělávací směry zmapovat a porovnat, jak vzdělávání ve veřejných a soukromých mateřských školách probíhá. Pro zúžení sledovaného cílu vybírá autorka hodnocení školní způsobilosti z pohledu rodičů dětí, které sledovaná zařízení navštěvují. Tento přístup lze považovat za originální.

Práce je zpracována strukturovaně, teoretická část tvoří vhodná východiska pro porozumění části praktické – charakteristika věkového období, veřejné mateřské školy (včetně legislativního vymezení) a soukromé mateřské školy (také včetně legislativního vymezení a uvedení nejčastějších typů MŠ). Zajímavé by bylo doplnění, kolik dětí chodí do soukromých mateřských škol (minimálně uvést, kolik mateřských škol Montessori, waldorfských škol nebo lesních školek existuje. K letošnímu roku je např. zajímavý statistický údaj, že lesní školy navštěvuje 1% dětí z populace předškolních dětí). Nebo příklad některé z těchto školek.

Teoretická část je zakončena kapitolou Shrnutí, což působí poněkud zmatečně. Doporučovala bych, pokud autorka chtěla shrnout významné části teorie nazvat kapitolu Shrnutí teoretické části.

V praktické části autorka jasně formuluje cíl, výzkumné otázky i metodiku, jak postupovala. Pro dotazníkové šetření mezi rodiči použila dotazník, který je využíván v konkrétní PPP, což považuji za metodologicky důležitý bod šetření. Odpovědi rodičů na uvedené otázky mohou být velmi výrazně subjektivně ovlivněné chybami sociální percepce, stejně tak bychom mohli uvažovat míru kompetencí rodičů, zda jsou schopni sledované oblasti posoudit. Využití dotazníku používaného pro stejné účely přímo pro rodiče poradenským zařízením proto vnímám jako zásadní pro podporu autorky, že metodologicky postupovala správně. V čem nelze zcela s autorkou souhlasit, jsou její některé výroky týkající se hodnocení výsledků. Např. na str. 43 autorka uvádí: „Obrázek 5 nás seznamuje s grafy 7, 8 a 9. Na první pohled vidíme, že lépe si v oblasti matematických představ vedou dle rodičů děti ze soukromých školek.“ Přitom na uvedeném obrázku vidíme ze 6 grafů 4 naprosto totožné a dva od sebe se mírně odlišující. O něco málo lepší hodnocení soukromé školy rozhodně neopravňuje k tvrzení, že lépe si vedou děti ze soukromých mateřských škol. Podle mého názoru prezentované výsledku spíše vedou k názoru, že mezi dětmi není žádný významnější rozdíl (z pohledu rodičů).

Uvedený postup šetření je autorkou dobře vysvětlen, je na škodu celkovému zaměření práce, že výsledky získané od rodičů (doporučeno kontaktovat poradnu, probrat s učitelkou v MŠ) nejsou dále diskutovány s učiteli v MŠ, čímž by se mohly získané údaje více objektivizovat.

### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Předkládaná práce nabízí zajímavě pojatou komparaci veřejných a soukromých školek, a to z pohledu školní způsobilosti (hodnocené rodiči, za použití dotazníku používaného PPP pro rodiče při hodnocení školní způsobilosti). Práce potvrzuje dlouhodobý trend, kterého si všímáme při hodnocení školní zralosti a způsobilosti – zvládnání předčtenářských předmatematických představ, ale zhoršení jemné motoriky a výslovnosti dětí. Vzorek není dostatečně veliký, abychom mohli zaznamenat zásadní rozdíly mezi dětmi, nicméně, směr úvahy je metodologicky zajímavý.

Vhodné by bylo doplnění, jaké aktivity v jednotlivých školkách pro podporu školní připravenosti učitelky volí (jak je příprava na školu zakomponována do ŠVP dané mateřské školy, zda ve sledovaných školkách nabízejí speciální programy zaměřené na rozvoj dílčích funkcí apod.)

Tematické zaměření práce je velmi zajímavé, vypracování mohlo být bohatší, využít i hodnocení učitelů mateřských škol. I přesto práce splňuje svůj účel, ukazuje směr pro případné další rozpracování. Zároveň ukazuje, že příprava dětí na vstup do školy není v soukromých mateřských školách významně odlišná (ani lepší, ani horší). Zajímavé by bylo následné sledování adaptace dětí v základní škole a zvládnání školních kompetencí – např. v rámci diplomové práce, pokud by autorka chtěla ve studiu pokračovat.

Práce je strukturovaná, psaná srozumitelných jazykem.

Kvalita práce je průměrná, zcela jistě ji lze doporučit k obhajobě.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Práce není formálně upravena, text není zarovnán.

Autorka bakalářskou práci konzultovala omezeně, finální verzi před odevzdáním vedoucí práce vůbec neměla možnost posoudit.

Při zpracování kapitoly zaměřené na vývojová období autorka využívá širší škálu odborných zdrojů, jak staršího data (klasiky), tak i zdroje novější, ale jen domácí zdroje.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

Prosím autorku, aby při obhajobě osvětlila princip nástupu do povinného ročníku předškolního vzdělávání (v BP uvádí, že do tohoto ročníku mají povinnost nastoupit děti, kterým je 5 let, považuji za důležité, aby při obhajobě autorka uvedla přesně, jak to s nástupem do povinného ročníku vzdělávání je).

Také prosím autorku o doplnění, zda výsledky dětí konzultovala s učiteli, pokud ano, k jakým výsledkům dospěla a proč není tato část zapracovaná/pokud ne, proč výsledky s učiteli nekonzultovala.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: doc. PhDr. Markéta Švamberk Šauerová**