

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Ing. Zora Šebová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Komparace veřejného a soukromého vzdělávání v mateřských školách

Datum posudku: 10.5. 2024

Vedoucí práce	Oponent :
doc. PhDr. Markéta Švamberk Šauerová, Ph.D.	Posuzovatel: PhDr. Klára Špačková, Ph.D.

1. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce představuje výzkumnou sondu do problematiky předškolní zralosti a připravenosti. Zabývá se porovnáním klíčových schopností a dovedností dětí vzdělávajících se ve veřejné a soukromé mateřské škole. Úroveň sledovaných oblastí (kognitivní, motorické a sociální) je měřena pomocí dotazníku pro rodiče. Celkově práce obsahuje všechny náležitosti a je psána čtivým, zároveň však přiměřeně odborným jazykem. I přes limity šetření a malé rozdíly ve výsledcích práce přináší zajímavé informace a může sloužit jako inspirace pro další pokračující výzkum.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Teoretická část popisuje klíčové termíny vývoje dítěte předškolního věku a v souladu se zaměřením práce se věnuje legislativnímu vymezení předškolního vzdělávání. Ačkoliv autorka neopomíná představit pojmy školní zralost a připravenost, sama pak dává bez bližšího vysvětlení přednost pojmu školská způsobilost. Obdobně ne zcela dobře vysvětlená je i volba struktury v případě dělení kapitol na veřejné a soukromé školy (ostatně i sama autorka uvádí, že ne všechny zmiňované programy v kapitole *Soukromé mateřské školy v České republice* jsou realizovány jen v těchto školách).

Z hlediska výzkumného šetření bych ráda ocenila výběr výzkumného nástroje. Je velkým přínosem práce, že autorka vybrala poradenskými pracovníky ověřený nástroj, bylo by ale dobré explicitně uvést, že s využitím nástroje a jeho zveřejněním autoři souhlasili. Z popisu výzkumného vzorku je vidět, že autorka design výzkumu pečlivě zvažovala, není však jasné, proč si stanovila limit sedmi respondentů v každé skupině. Ohradit se musím proti výroku o výzkumném vzorku, kdy na str. 37 autorka píše: *Předpokládáme tak, že pracujeme se vzorkem rodičů napříč celým spektrem populace žijící na území hlavního města Prahy.* Při výběru malého počtu respondentů ze dvou lokalit je naopak tento předpoklad vysoce nepravděpodobný.

Další komentář směřuje k prezentaci dat. Grafy pracující s absolutní četností při různé velikosti výzkumných vzorků nejsou pro srovnání výsledků pro čtenáře přehledné. Matoucí je také systém číslování grafů v rámci obrázků. Velmi zajímavá mi přišla interpretace výsledků na str. 49 a 50 – škoda však, že své argumenty autorka neopírá o data, opomíjí diskuzi s odbornou literaturou a že se takto zamýšlí jen nad částí výsledků.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Podpis: PhDr. Klára Špačková, Ph.D.