

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Jakub KAŠPAR
Název práce	<i>Psychohygiena pedagogických pracovníků na Střední škole podnikání a gastronomie, Praha 9</i>
Autor posudku	Mgr. Zbyněk ZICHA, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	6
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>1) V závěru Vaší práce (s. 60) uvádíte, že „respondenti mají povědomí o správné psychohygieně a zdravém životním stylu a snaží se jej aplikovat ve svém životě“. Na jedné straně může takový nálezný výsledek vyznívat pozitivně, na straně druhé však takové zjištění nemusí znamenat, že jsou učitelé v této snaze úspěšní. Jak by podle Vás bylo možné pedagogy sledované školy (systémově) podpořit v péči o ně samé a v jejich profesním růstu?</p> <p>2) Protože praktická část práce neobsahuje explicitní diskuzi možných omezení dotazníkového šetření, rád bych se zeptal, zda byste nyní, po realizaci šetření, nějaké otázky nepozměnil, nevypustil, případně nepřidal – a pokud ano, z jakého důvodu.</p>

<b>Poznámky</b>
<p>Za přednost posuzované práce považuji traktování aktuálního tématu zkoumaného v prostředí konkrétní školy, přehlednou strukturu práce a dotazníkové šetření s relativně vysokým počtem otázek.</p> <p>Práce dle mého soudu v podstatě odpovídá nárokům na bakalářské práce daného oboru, nicméně obsahuje četné dílčí nedostatky: např. problematické formulace a stylové nepřesnosti, přehlédnutí (na s. 8 nalezneme původní text šablony: „Tato strana představuje náhled (...)“, nepřesné bibliografické údaje při citování elektornických zdrojů, určitou odbornou mělkost apod. Vážnější metodologickou obtíž nacházím ve zpracování praktické části, kde je metodologie jen stručně naznačena a kdy chybí např. explicitní práce s výzkumnými otázkami, hypotézami a zdůvodnění formulovaných otázek.</p> <p>Celkově však oceňuji snahu o přehledné představení zvolené problematiky a domnívám se, že provedené dotazníkové šetření má určitou výpovědní hodnotu.</p>

<b>Celkové hodnocení</b>	<b><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b>
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 7.5. 2024    Zbyněk Zicha