

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Oponent práce

Autor/ka práce: Ivan Rut

Studijní program: Bc. Český jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Krize moderního člověka v díle Egona Hostovského

Vedoucí práce: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Text posudku:

Bakalářskou práci kol. Ivana Ruta bohužel nelze hodnotit jako adekvátně odvedenou kvalifikační práci. Přestože studentovi nelze upřít hloubku ponoru do původního díla beletristického (kompletně!) a do odborných textů, tematizujících buď moderní literaturu, filozofii, naratologické otázky či další interdisciplinární přístupy k dílu Egona Hostovského, výsledný celek práce však působí roztráštěně a neanalyticky. Dílčí kapitoly možná působí jako zajímavé sondy, ale vždy jen z nějaké užší, neobjasněné (vzhledem k cílům práce) perspektivy. Celkově se text utápí v příliš pojmově přetíženém způsobu formulování, text není významově ani stylově koherentní, k čemuž nepřispívají četné překlepy, výpadky z větných vazeb, zkrátka odbytá jazyková stránka. Text se jeví místy mít spíše přípravný, pracovní charakter. Za zcela zásadní považuji i problém původnosti práce – zdaleka není jasné, zda jde o přímé citace, parafráze sekundárních textů či vlastní stanoviska.

Už v abstraktu se projevuje neujasněnost – chybí formulování cílů – práce se „věnuje“, „diskutuje a navazuje na diskurs“, „vychází z poznatků...“. Postrádám strukturovanost, co je tedy cílem: téma krize moderního člověka jako úhelný tematický prvek nahlížející celou Hostovského tvorbu, avšak jakým rastrem – teorií vyprávění? teorií fikčních světů? Analýzou naratologických kategorií? Motivicko-tematickou analýzou, volbou protagonisty, na jejichž základě by byly narativy děl rozklíčovány jako expresionistické (mj. rysy expresionismu se analýza vůbec nezabývá) či realistické? Rastrem pohledu existenciální filozofie a dalších disciplín hraničících s literární vědou? To jen orientačně zmiňuji konglomerát náhledů, jež mají nesourodě potencovat dílčí kapitoly.

Za velice nosné bych považoval diskusi nad zdroji a inspiracemi H. tvorby, tj. proudy psychologickými, společensko-kulturními a vůbec dobovými diskursy komplexně či vždy jen dílčím způsobem ovlivňujícími Hostovského poetiku. Anebo tedy provést poctivou tematicko-motivickou analýzu. Nedostává se tu bohužel ani jednoho. Vše dovršuje bohužel velmi nekonkrétní „Závěr“, kde není představen vývoj Hostovského poetiky (viz velmi obecný náhled: např. „*Moderní člověk je tak subjekt, který se nachází v permanentním kritickém stavu, mohoucí podlehnout neautentickým představám sebe sama nebo moderní doby*“.). Doporučuji práci přepracovat, objasnit východiska (rozlišit pojmy týkající se problematiky lit. teorie a konceptů, s nimiž se pracuje – existencialismus, individualita apod.) a cíle práce, vykótovat metodologii.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

V Praze dne 16. 5. 2024

