



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Ivan Rut
Identifikační číslo studenta: 33249998

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání se sdruženým studiem
Anglický jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 709564

Název práce: Krize moderního člověka v díle Egona Hostovského
Pracoviště práce: Katedra české literatury (41-KCL)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.
Datum obhajoby: 21.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Student objasnil výběr tématu práce, popsal metodologii své práce, teoretická a filosofická východiska, z níž vycházel. Dále představil výsledky své analýzy a sebereflexi.

Vedoucí práce (spíše v roli oponenta, práci s ním student průběžně nekonzultoval) ocenil hloubku ponoru do původního díla beletristického a do odborných textů, tematizujících buď moderní literaturu, filozofii, naratologické otázky či další interdisciplinární přístupy k dílu Egona Hostovského, avšak zdůraznil, že výsledný celek práce však působí roztržité a neanalyticky, chaoticky, logika kapitol není přehledná. Jako velký problém vnímá to, že nelze ověřit autorova tvrzení - nelze ověřit, jak se k interpretaci dospělo (výsledek není interpretace, ale jen tvrzení). Vedoucí práce doporučil práci přepracovat: objasnit východiska (rozlišit pojmy týkající se problematiky lit. teorie a konceptů, s nimiž se pracuje – existencialismus, individualita apod.) a cíle práce, vykótovat metodologii; provést poctivou tematicko-motivickou analýzu.

Oponent práce ocenil studentu schopnost interpretační, které byl svědkem na seminářích během studia. Avšak obhajované práci chybí struktura a jasná východiska - kam práce směřuje (cíle práce), jak je postupováno při jejím zpracování. Chybí vývoj Hostovského poetiky, poctivá tematicko-motivická analýza, slovník pojmů a odůvodnění, jak jsou pojmy chápány a jak s nimi bude pracováno. Celková práce je těkavá. Oponent doporučil si ujasnit cíle práce a promyslet, jak bude postupováno, aby k cíli dospěl.

Student obhajoval postup své práce - jak zpracovával teoretická

východiska a jak přistupoval k četbě sekundární literatury. Přiznal vágní formulace a stručný závěr, protože se domníval, že je stručnost v této části žádoucí.

Odmítl tvrzení vedoucího práce, že by nepracoval s původním beletristickým textem Egona Hostovského - podle studenta tak činil z výchozích textů vycházel a snažil se na ně odkazovat (v poznámkách pod čarou - uvedením konkrétním stran).

Oponent zopakoval, že mu chybí cíl práce, postup, jak k němu dospěl, a zhodnocení cíle. Motivicko-tematická analýza nespočívá v ukotveném pojmosloví (nebyla provedena, resp. nebyla provedena důsledně), chybí odlišení, co je diskuze a co je studentův ponor do textu.

Vedoucí upřesnil genezi práce a připomněl charakter vědecké práce, které by měl i student bakalářského studijního programu uplatňovat.

Vedoucí práce i oponent se shodli na nevyhovující volbě formulací, vágním vyjadřování a nekoherentní stylové stránce.

Komise se shodla, že v obhajované podobě závěrečná práce nespĺňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném studijním programu. Komise doporučuje práci přepracovat a předložit v některém z následujících termínů.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (4)

Předseda komise:

Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Tomáš Kubíček, Ph.D.

Mgr. Klára Soukupová, Ph.D.

PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.