



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. et Bc. Anna Zahálková
Identifikační číslo studenta: 35356107

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Učitelství základů společenských věd pro 2. stupeň základní školy a střední školy

ID studia: 704083

Název práce: Slovo tvorba v učebnicích českého jazyka pro gymnázia
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.
Datum obhajoby: 21.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Prosím o ujasnění hlavního cíle práce. Skutečně byl dotazník použit jako nástroj výzkumu výukového procesu? Proto zároveň prosím o dovysvětlení šestého odstavce na s. 9 (a prvního odstavce na s. 61).
2. Jaký je důvod střídání 1. a 2. os. v prvním úkolu Přílohy 6? (s. 108)
3. Odkud jste čerpala kompozita pro druhý úkol v Příloze 8? Jaké jsou dle Vašeho záměru (a názoru) adekvátní odpovědi? (s. 114)
4. Máte zkušenost s výukou slovo tvorby na gymnáziu? Pokud ano, jakou?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Není mi jasné, proč autorka hodnotí jako nedostatek skutečnost, že některé učebnice neupozorňují na existenci konektémů -i-, -u-, -0-.
2. Poměrně velkou pozornost věnuje autorka hodnocení učiva ve vybraných učebnicích, a to s použitím hodnotících rastrů převzatých z textu Sikorová, 2007. Nerozumím však tomu, jak přesně autorka v jednotlivých položkách přidělovala body. Na základě čeho například hodnotila, jaká je přiměřenost rozsahu a obtížnosti prezentovaného učiva? Jak konkrétně postupovala v případě položky Přehlednost? Do jaké míry je tedy hodnocení objektivní?
3. Domnívám se, že mezi posuzované učebnice neměly být zařazeny

dvě přehledové publikace (Český jazyk – přehled středoškolského učiva a (Nový) Český jazyk v kostce), neboť je to učební text jiného druhu.

4. Čím si autorka vysvětluje, že se ani v jedné ze sledovaných učebnic nevyskytuje pojem kvazikopozice?

5. V čem by bylo z hlediska komunikačního pojetí výuky českého jazyka přínosné, aby středoškolské učebnice seznámily studenty s existencí hybridních kompozit a kvazikompozit?

6. Proč autorka zařadila do příloh pracovní listy studentů, kteří nezodpověděli všechny otázky?

7. Jak by autorka obhájila smysluplnost následujících úkolů, které zařadila do pracovních listů?

a) Vytvoř si vlastní definici výše uvedených pojmů: slovotvorný základ... (s. 104)

b) Zhodnot' svůj vlastní slovník – zkus v procentech odhadnout, kolik anglicismů používáš. (s. 109)

c) Představ si, že bys mohl změnit jedno jazykové pravidlo (jazykový jev) češtiny – které by to bylo? (s. 116)

d) Jaké názory na elektromobily jsi ve společnosti zaznamenal? (s. 123)

V diskusi byly prodiskutovány dílčí otázky problematiky. Obhajoba nebyla zcela přesvědčivá, studentka bohužel neprokázala dostatečnou erudici pro posouzení v úplnosti.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Členové komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.