

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Anna Voráčková

Termín SZZ:

Název BP: Role odlehčovací služby v rodině s dítětem s poruchou autistického spektra

Datum posudku: 10.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

**Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP: Líbí se mi způsob zpracování teoretické i praktické části práce. Je psaná přehledně, odborně, ale i čtivě a srozumitelné.**

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Cíle práce a její výsledky považuji za velmi důležité. Podpora rodin dětí s PAS je zásadní a nemáme dostatek výzkumných dat o jejích podobách, využití a významu.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Zvolená metoda kvalitativního výzkumu je vhodná pro vytyčené cíle.

Prezentace výsledků výzkumu si cením, protože přináší zajímavá data. Textově ovšem tato část mohla být delší a více strukturovaná. Čtenáři by to pomohlo v orientaci ve výsledcích. Musím ovšem uznat, že částečně mé námitky řeší kapitola Diskuse.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Překvapilo vás něco z výsledků výzkumu. Jakou oblast jste případně podcenila nebo přecenila. Co byste doporučila vaší organizaci v odlehčovacím péči na základě vašeho šetření.

**Doporučuji k obhajobě :** ANO

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**