

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Lenka Kratochvílová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 28.4.2024

| | |
|--|---|
| Vedoucí práce: doc. PhDr. Markéta Švamberská Šauerová, Ph.D. | Oponent : Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D. |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: |

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Vymezení cílů | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka se zabývá tématem, které úzce souvisí s jejím studiem. Zamýšlí se nad problematikou syndromu vyhoření u učitelů v předškolním zařízení, které nestojí v popředí zájmu odborné veřejnosti v takové míře, jako např. syndrom vyhoření učitelů jiných stupňů vzdělávání. Přínosné je zejména zaměření autorky na analýzu forem prevence, které učitelé MŠ využívají, což umožňuje lépe porozumět, jak se učitelé snaží preventivně zabránit syndromu vyhoření, které metody vnímají jako efektivní, a zejména, jaký prostor pro intervenci vzniká – tedy, které metody učitelé ve sledovaném vzorku nevyužívají.

Autorka využívá přiměřeně odborné zdroje, jak zahraniční, tak tuzemské, reflektuje přiměřeně již zjištěná data od jiných autorů.

Teoretická část je zpracována pečlivě, je provázána s praktickou částí. Autorka pečlivě uvádí citované zdroje.

Praktická část je srozumitelně strukturovaná. Při prezentaci výsledků je škoda, že nejde u některých pasáží hlouběji, zejména u části věnované prevence. V tomto směru zůstává zbytečně na povrchu, např. u sdělení – využívám relaxaci (odpočinek, gaučink) by bylo vhodné rozklíčovat hlouběji, jak odpočinek vypadá, popř. jaké relaxační techniky respondentky využívají – teprve pak by byl maximálně naplněn potenciál práce pro využití v praxi (analýza prostoru pro intervenci ve smyslu, co lze v prevenci syndromu vyhoření zlepšit). Zároveň je na

místě uvést, že autorka s daty pracuje pečlivě, je zřejmá skutečná snaha pojmut problematiku komplexně, o čem svědčí nejen využití standardizovaného dotazníku, ale i použití dotazníku vlastní konstrukce. Data jsou prezentována přehledně v tabulkách a grafech.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce nabízí solidní vhled do problematiky syndromu vyhoření u učitelů MŠ, velmi pěkně jsou zpracované kapitoly Příčiny syndromu vyhoření u učitelů MŠ (autorka se vhodně zamýšlí nad specifiky této profese a proč i zde hrozí SV), Možnosti pomoci i Psychologické autoregulační techniky. Kromě zajímavých výstupů z šetření v terénu nabízí práce i teoretické informace, které čtenáři pro prevenci syndromu vyhoření mohou využít.

Autorka poukazuje na nutnost věnovat výraznější pozornost v oblasti syndromu vyhoření i učitelům mateřských škol. Zároveň lze práci chápat i jako určitou formu vlastní sebepěče – přípravy na povolání učitele MŠ a analýzu možností prevence, které sama bude moci ve své profesi využít.

Práce je strukturovaná, psaná srozumitelným jazykem, jen občas se vyskytuje stylisticky méně obratné vyjádření (např. v závěru práce nebo u některých grafů).

Autorka velmi pečlivě práci konzultovala, na připomínky reagovala přiměřeně, zároveň o připomínkách vedoucí práce, ale i vedoucí diplomového semináře, kriticky přemýšlela a snažila se o co nejlepší metodické uchopení s ohledem na možnosti studenta bakalářského studia.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Viz text výše.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Prosím autorku, aby při obhajobě uvedla příklady návrhů, které by bylo možné doporučit učitelům ve vysokém stupni depersonalizace.

Také prosím autorku, zda by se zamyslela nad uvedenými stresory – lze s některými něco dělat? Lze v tomto směru dát respondentům nějaké doporučení?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

| | | | |
|---------|-------------|-------|------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | nevyhovuje |
|---------|-------------|-------|------------|

Podpis: doc. PhDr. Markéta Švamberk Šauerová