

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Lenka Kratochvílová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 3.5.2024

Vedoucí práce: doc. PhDr. Markéta Švamberg Šauerová, Ph.D.	Oponent : Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Pozitivním trendem, kterého si všímám v současném českém školství je zájem o well being jak u žáků, tak u pedagogů. Zohlednění obou skupin považuji za zásadní, neboť je přirozené, že well being u žáků nelze vytvářet za podpory nespokojených pedagogů.

Z tohoto důvodu považuji zvolené téma - učitelské vyhoření za aktuální a vhodně zvolené pro řešení závěrečné práce. Autorka se v práci snaží nejenom popsat u svých respondentů aktuální míru vnímání pracovního stresu/popř. riziko syndromu vyhoření, ale v samostatně konstruovaném dotazníku a následných rozhovorech také mapuje jejich strategie při zvládání pracovního vypětí. Oceňuji, že autorka doplnila standardizovanou metodu o samostatně navržený dotazník, který ještě doplnila rozhovory.

Práce je tradičně a funkčně rozdělena do části teoretické a praktické. Během čtení jsem nezaznamenala nekorektní použití citační normy. Výběr témat kapitol v teoretické části považuji za relevantní. V této oblasti bych přece jenom autorce doporučila podrobnější rešerši aktuálních výzkumů na dané téma - např. edukacnilaborator.cz (2019), popř. také závěrečné práce na podobné téma na jiných univerzitách. Pokud by se tak stalo, měla by větší prostor pro diskuzi svých výsledků.

Praktická část je založena na kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu, což je s ohledem na cíle práce vhodné. Studentka si osvojila práci se standardizovaným dotazníkem, dále samostatně konstruovaným dotazníkem a následně ještě vedla rozhovory. Studentku bych

požádala, aby v průběhu obhajoby popsala, jak získala výzkumný vzorek a současně by mě zajímalo, jakou podobu (z hlediska metodologického) měl rozhovor.

Silné stránky autorky se projevily zejména v prezentaci dat získaných kvantitativní analýzou. Jejich analýza je spíše popisná, ale analytický rozměr by snadno získala komparací se závěry dalších prací. Doufám, že toto studentka doplní v průběhu obhajoby

**Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Práce splňuje nároky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

**Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Viz text výše.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

Prosím autorku, aby porovнала své výsledky se závěry jiných závěrečných prací na podobné téma (např. viz posudek).

Jaká doporučení by autorka dala ředitelce MŠ, která chce zlepšovat well being svých zaměstnanců. Svá tvrzení opřete o výsledky.

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

NE

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: Mgr. et Mgr. Olga Kučerová, Ph.D.**