



Posudek oponenta závěrečné práce

Vedoucí závěrečné práce: Mgr. Vendula Fremlová, Ph.D.

Oponent závěrečné práce: doc. Mgr. Anna Vartecká, Ph.D.

Autor závěrečné práce: Eliška Vlčková

Obor: Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání se
sdruženým studiem Dějepis se zaměřením na vzdělávání

Akademický rok: 2023/2024

Název práce: Potenciál land artu pro výtvarnou výchovu s ohledem na aktuální environmentální tendence.

Obsah a cíl práce

Bakalárska práca je zameraná na širšie historické i obsahové vymedzenie pojmu land art v domácom i zahraničnom kontexte tak, aby si čitateľ mohol postupne logicky prepojiť tieto súvislosti s environmentálnymi témami súčasného umeleckého sveta i diskurzu. Cieľom bakalárskej práce je teda predovšetkým organicky aplikovať kritické otázky životného prostredia, zodpovednosti človeka a antropocénu za súčasný stav životného prostredia a aspekty environmentálneho smútku do pedagogickej praxe výtvarnej výchovy. Cieľom v druhej praktickej časti je zároveň navrhnúť také land artové didaktické transformácie, ktoré by sa dotýkali aktuálnych environmentálnych tendencií.

Struktúra práce (členění kapitol, logická provázanost)

Štruktúra práce je navrhnutá logicky, vychádza zo základného vývojového prehľadu land artu v predrevolučnom i porevolučnom období. Za prínosnú považujem hlavne časť 1.4.1 *Institucionalizace umělecko-environmentálního proudu*, kde sú vybrané zaujímavé projekty, výstavné počiny a ojedinelé diela ktoré sa u nás objavili a zanechali výraznú stopu na mape českého environmentálneho umenia. A nejedná sa len o diela chronicky známe, ale i lokálne a periférne orientované, rozsahom nenápadné, ale napriek tomu veľmi inšpiratívne, (projekt *Kravín Rural Arts* v Hranicích u Malče, *Spolek KUŠ pro environmentální a multikulturní výchovu, Světakraj* atď.). Na túto prehľadovú časť vzhľadom k téme BP dobre nadväzuje oblasť environmentálnej výchovy, jej význam, ciele a prostriedky. Zároveň sa autorka zamýšľa nad možnými problematickými súvislosťami a rizikami komunikácie pomerne ťažkých environmentálnych tém v konkrétnych vývojových štádiách od dieťaťa k dospelému človeku. Didaktické transformácie ako praktická časť BP tvoria jej poslednú časť tak, aby mohli do seba absorbovať a využiť čo najväčšie množstvo informácií z predchádzajúceho teoretického skúmania.

Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)

Teoretické i metodologické zakotvenie BP považujem za adekvátne, náročnosť témy je primeraná, inovatívnosť a prínos práce sa javia ako priemerne nastavené parametre, práca sleduje štandardné dostupné cesty ako reflektovať zvolený obsahový rámec, nepúšťa sa príliš do úvahových, kritických alebo inak spochybňujúcich reflexií. Formulácia záverov vyznieva preto niekedy trochu vágne, príliš očakávateľne, bez väčšej osobnej angažovanosti.



Autorská část (kontext českého i světového umění, reflexe vlastní tvorby, dokumentace uměleckých děl)

Autorská část je vypracovaná náležitě, kontext českého i světového land artu je v súvislosti s témou zmapovaný dobre. Reflexia vlastnej tvorby a dokumentácia diel, či už vlastných, alebo žiackych vytvorených počas realizácie navrhnutých dvoch didaktických transformácií (*Úkryt pro živé tvory, Výzva k nápravě*) prebehla zrejme len v konceptovej rovine. Návrhy aktivít vnímam ako málo inšpiratívne a kreatívne, málo reagujúce na súčasnejšie výtvarné stratégie a predovšetkým málo motivujúce, (v transformácii č.1 je motivácia uvedená: *výtvarné tvoření v přírodě pomocí netradičních materiálů, pohyb a pobyt v přírodě*; v č.2: *tvoření v exteriéru, použití netradičních forem a materiálů, skupinová práce, vazba na místo*). Vo vzťahu k predchádzajúcim zodpovedne spracovaným častiam je táto časť najslabším článkom BP.

Citácie a odkazy na literatúru sú prevedené správne, v práci je použité dostatočné množstvo odborných zdrojov a literatúry, grafické, formálne a jazykové spracovanie je v poriadku.

Otázky k obhajobe: V závere vašej BP uvádzate: „Zjistila jsem, jak je environmentální výchova komplexní věda, ve které má česká populace obecně nedostatky“. Mohla by ste niektoré z týchto nedostatkov pomenovať, prípadne pouvažovať o možnom riešení takého nedostatku?

Bakalársku prácu doporučujem k ústnej obhajobe.

Datum: 14.5. 2024

Podpis: doc. Mgr. Anna Vartecká, Ph.D.