

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Radka Kořínková

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: Portfolio a jeho přínos z pohledu pedagogů a rodičů

Datum posudku: 9. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční				

	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své práci věnuje problematice hodnocení dítěte předškolního věku, vzhledem intenzivnímu tlaku na učitele v oblasti evaluace práce s dětmi této věkové kategorie, vnímám toto téma jako velmi aktuální. Úvod teoretické části práce je věnován tématu Hodnocení, dané téma je zpracováno přehledně, s odkazem na dostatečné množství odborných zdrojů. Autorka neopomíjí žádný z důležitých aspektů souvisejících s danou problematikou. V další části teoretického textu autorka správně definuje současnou pedagogickou diagnostiku jako orientovanou na osobnost dítěte a jeho individualitu. Autorka dále představuje proces diagnostiky v návaznosti na RVP PV, dále jsou představeny různé formy diagnostiky a metody pedagogické diagnostiky. Téma opět je zpracováno komplexně a přehledně. Z daných metod se autorka rozhodla podrobně věnovat ve svém výzkumu metodě Vedení portfolia, kladně hodnotím, že se této metodě podrobně věnuje i v teoretické části práce, kdy představuje kritéria zpracování, formy zpracování a funkce portfolia. Při zpracování problematiky Tvorby a práce s dětským portfoliem autorka neopomíjí žádného z důležitých aktérů, kteří na práci s portfoliem participují.

V úvodu praktické části práce autorka jasně pojmenovává hlavní cíl výzkumu, formuluje sedm výzkumných otázek, což je velké množství, ale toto autorka vzápětí funkčně zdůvodňuje. Autorka realizuje kvantitativní výzkum formou dotazníkového šetření. Představuje výběr respondentů, kterých se jí podařilo získat dostatečné množství. Autorka přehledně prostřednictvím grafů představuje výsledky svého výzkumu. Daří se odpovědět na všechny výzkumné otázky, nad výsledky šetření je vedena diskuse a všechna zjištěn a závěry jsou obsahem závěrečného shrnutí.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V teoretické části práce kladně hodnotím logickou stavbu teoretického textu. Autorce se daří představit zkoumanou problematiku komplexně s důrazem na všechny důležité faktory a aspekty, které s ní souvisejí a ovlivňují ji.

V praktické části práce oceňuji přehlednou kategorizaci dat a výsledků výzkumu.

Zajímavé pro mě byly některé části výzkumu – Vzdělávání pedagogů v oblasti práce s portfoliem, přehled produktů, které učitelé zařazují do portfolia. Kladně hodnotím v dotazníkovém šetření zahrnutí oblasti spolupráce s rodiči.

Oceňuji srozumitelnost, komplexnost a přehlednost celého textu.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Jaká je Vaše osobní zkušenost s vedením dětského portfolia?

Shrňte hlavní přínosy a naopak limity této formy evaluace.

Doporučuji k obhajobě:**ANO****NE****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: