

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Táňa ŠIMKOVÁ

Obor: AJ - ČJ

Název práce v českém jazyce: Jazykové prostředky populárně naučných textů pro děti

Název práce v anglickém jazyce: Language of Popular Science Texts for Children

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A–B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A–B

Slovní komentář:

Bakalářskou práci Táni Šimkové považuji za poctivé zpracování zvoleného tématu. Autorka v první, teoretické části práce projevila dobrou orientaci v odborné literatuře. Obsah a forma zpracování vhodně koresponduje s kvalitní stylovou analýzou vybraných čísel časopisu, jehož adresátem jsou děti mezi osmým a čtrnáctým rokem, která byla provedena ve druhé, praktické části práce. Podrobně se věnuje především jednotlivým jazykovým rovinám. Ocenění zaslouží to, že užití jazykových jevů je též interpretováno z hlediska jejich funkce v textu. Stranou po právu nezůstala ani intertextovost.

Drobné poznámky: není jasné, zda se v případě dopisů do redakce jedná o korespondenci v listinné či elektronické podobě (s. 36); není jasné, s jakými „seznamy“ (dle autorky) pracují autoři textů (s. 37–38); na s. 39 a 49 si autorka odporuje, když komentuje, zda autoři textů vysvětlují výrazy, které by mohly být pro recipienty nesrozumitelné; slovo *disputace* jistě není

do češtiny přejato z anglického jazyka (s. 56).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Nezaznamenala jsem v zásadě žádné ortografické, morfologické či stylizační nedostatky.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Největší přínos práce spatřuji v tom, že se autorka věnovala žánru, který je vzhledem k zájmu o nová média a sociální sítě sice na ústupu, ale jehož styl má potenciál stále oslovovat recipienty mladšího a staršího školního věku.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím o vysvětlení, co mínila autorka formulací <i>Tím nejvýraznějším větným členem v analyzovaném textu jsou však slovesa</i> (s. 44).
4.2	Na základě čeho autorka předpokládá, že pasivum zvyšuje riziko, že čtenář neporozumí textu (s.46)?
4.3	Na základě čeho autorka považuje slovo <i>ztec</i> za slangové (s. 49)?
4.4	Prosím o vysvětlení, proč autorka považuje slovo <i>spervulkán</i> za hybridní výraz (s. 56).

Datum: 10. 5. 2024

Podpis: