

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Jana Rožánková**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: *Práce učitele s pravidly na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 2. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomový úkol je přehledně a logicky strukturován, v teoretické části je provedena kvalitní kompilace z vícera zdrojů doprovázená místy argumentovanými zkušenostmi autorky. Podařilo se představit pedagogickou problematiku práce učitele s pravidly a význam pravidel pro klima i učení funkčně a komplexně, což umožnilo vytvoření teoretických východisek pro výzkumnou část ve shrnutí teoretické části. A to jak pro zdůvodnění založení empirického šetření, tak pro následnou interpretaci, v níž se autorka o teoretické poznatky v argumentační úrovni také opírá. Z celé práce je patrné vciťování se do role učitele i žáků.

V praktické části autorka zužuje cíl diplomové práce od významu pravidel jako nástroje pro řízení třídy do funkce pravidel jako nástroje péče o klima. K této záležitosti doporučuji se vyjádřit při obhajobě. Výzkum je založen a prezentován jako smíšený, je dodrženo získávání dat z více výzkumných metod. Metodologický postup je zdůvodněn a přehledně prezentován. Domnívám se, že právě při skupinovém rozhovoru se žáky vyšla najevo další funkce pravidel, která se týká chování o přestávkách, i k této otázce by bylo možno se při obhajobě vyjádřit z autorčina pohledu.

Diplomový úkol je zpracován na velmi dobré úrovni. I přes poměrně rozsáhlé zpracování tématu v odborné literatuře je patrný autorčin přínos v komplexnosti zpracování teorie, ve vytvoření klíčových výzkumných otázek, ve způsobu nalézání dat a v jejich zpracování do odpovědí, v nichž autorka také upozorňuje na možné limity interpretačních závěrů. Práce tak otevírá nové otázky, které mohou být dále zkoumány.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Oceňuji, že celý text je bez stylistických a gramatických chyb.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké jsou podle Vašeho mínění a výzkumu důvody faktu, že učitelé (čtvrtina respondentů dotazníku) připomínají pravidla při jejich porušování častěji než preventivně? Srovnajte s odpovědí na dotazníkovou otázku č.7 – ukazuje se že většina učitelů připomíná pravidla preventivně i v případě jejich porušení (s.53).
2. V čem vidíte význam dotazování se dětí nebo jiných výzkumných technik zjišťujících pohled dětí při pedagogických výzkumech?
3. Jaké možnosti a rizika pro výchovné využití nabízí podle Vašich poznatků pocit lítosti u žáků mladšího školního věku? Jak v této souvislosti nahlížet na případné vzbuzování pocitu viny u žáků učitelem?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

