

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: Jana **Rožánková**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: *Práce učitele s pravidly na 1. stupni ZŠ*

Datum posudku: 2. 5. 2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Poche Kargerová PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Text práce je prezentován čtivou formou, srozumitelným jazykem a je logicky provázaný. J. Rožánková načerpané poznatky průběžně propojuje a svědomitě odkazuje na česky psané i zahraniční odborné tituly. Za užitečné považuji, že součástí teoretického výkladu jsou také praktické náměty související s tvorbou a stanovením pravidel. Oceňuji příkladnou práci se zdroji, ale také rešerši nejnovější odborné literatury.

Empirická část dokládá autorčino nasazení a pečlivý přístup při vyhodnocování předkládaných zjištění, včetně jejich kritické interpretace. Oceňuji také zvolenou metodologii smíšeného výzkumu, který kombinuje kvantitativní metodu dotazníku pro učitele s kvalitativními rozhovory s žáky druhého a pátého ročníku doplněné o strukturované pozorování. Kombinace metod umožňuje plastický vhled do zkoumané problematiky. Zejména cenné jsou rozhovory se žáky a jejich interpretace.

Domnívám se, že J. Rožánková dala vznik smysluplnému textu, v němž mohou jak učitelé, tak i další účastníci edukačního procesu nepochybně nalézat podněty k práci s pravidly v rámci řízení třídy.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zhodnoťte tvorbu vaší diplomové práce pro svůj profesní rozvoj. Jaké profesní kompetence jste díky zpracování DP rozvinula/získala?
2. Jaké doporučení byste poskytla začínající učitelce, která by chtěla podpořit práci s pravidly ve své třídě a využívat pravidla jako plánovanou preventivní strategii?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

