

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Helena Kněžourková, DiS.	<b>Oponent diplomové práce:</b> PhDr. Mgr. Jaroslav Kříž, MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Motivace studentů kariérového poradenství k profesi kariérového poradce	

## POSUDEK OPONENTA PRÁCE

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
A1	Jazyková úroveň	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti	X			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		X		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů	X			
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	X			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
<b>F</b>	<b>Závěry a přínos pro studovaný program</b>				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání	X			

### **Charakteristika a klady práce:**

- Téma předložené práce je zajímavé a v souladu se studovaným oborem Andragogika a management vzdělávání. Konkrétně se práce zabývá motivací studentů třetího ročníku bakalářského oboru k výkonu profese karierního poradenství.
- V teoretické části jsou vymezeny klíčové pojmy a jednotlivé kapitoly poskytují ucelený přehled o kariérových typologiích a různých sektorech kariérového poradenství. V neposlední řadě je vhodně zpracována profese kariérového poradce a jeho práce, což tvoří klíčové východisko pro empirickou část.
- V teoretické části je zajímavě zpracována kapitola 3.2 „Dovednosti v době umělé inteligence“ a 5.3 „Nástroje využívané v kariérovém poradenství.“
- V empirické části je vhodně zvolen kvalitativní výzkum. Kódování rozhovorů je logicky a přehledně prezentováno v podobě tabulek.
- Cílem výzkumu DP bylo: „...zjistit motivaci studentů k výběru studia připravující na profesi kariérového poradce a motivaci k výkonu samotné profese. Zároveň se dozvědět a pochopit obavy související s budoucím uplatněním v profesi kariérového poradce. Na základě těchto zjištění navrhnout doporučení ke zmírnění jejich obav.“ Tohoto cíle bylo na základě výsledků výzkumu dosaženo.

### **Nedostatky práce:**

- Některé pasáže teoretické části hodnotím jako nadbytečné (např. kap. 4.2 „Kariérové poradenství pro žáky a studenty“), odklání to pozornost od definovaného výzkumného cíle. Zároveň v teoretické části mohly být více řešeny oblasti z andragogiky (např. andragogické poradenství, vliv vzdělávání na kariéru, celoživotní učení apod.)
- V empirické části diplomové práce se nenachází definovaný výzkumný problém.
- Výzkumného šetření se účastnili pouze čtyři respondenti.
- V rámci interpretace výzkumných dat mohlo dojít k větší komparaci, příp. komentované interpretaci, čímž by data byla přehlednější. Paradigmatický model, který je výsledkem kódování, mohl být lépe prezentován a zdůrazněn.

*Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 9. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 5 %, dílčí míra podobnosti činí max. 1 %) a ze dne 8. 4. 2024 (v systému Turnitin 8 %, dílčí podobnost je max. 1 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 1 %. Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.*

**Hodnocení práce:** Práce za předpokladu zdůvodnění výše uvedené shody **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaké faktory byly nejvíce rozhodující pro studenty při výběru studia kariérového poradenství?

2. Jaké konkrétní předměty ve svém studijním programu považují respondenti za nejatraktivnější?
3. Jaké jsou hlavní bariéry a obavy, které respondenti vnímají v souvislosti s budoucím uplatněním v roli kariérového poradce?

V Praze 6. května 2024

Jaroslav Kříž