

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Viktorie Němcová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: *Spolupráce školy s rodinou na počátku školní docházky dětí*

Datum posudku: 13.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, především v interpunkci.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomový úkol je zacílen na příklady dobré praxe ohledně nastavení spolupráce mezi rodinou a školou před zahájením školní docházky žáka a v 1. ročníku. Teoretická část je především přehledová, převážně popisná, obsahuje hodně přímých citací, převaha výčtů je místy částečně vyvážena komentáři, které zdůvodňují výběr poznatků pro téma práce. I díky nim je logika textu zachována, podpořena ve shrnutí teoretické části výčtem podstatných poznatků a konceptů. Ocenit je možno zahrnutí i dvou zahraničních titulů do odborných zdrojů.

Praktická část se snaží o zmapování pozitivních zkušeností a záměrů vedení školy a zkušené a začínající učitelky s nastavením spolupráce s rodiči. Metodologický přístup je zdůvodněn, postrádám ale vysvětlení, podle jakého klíče byli vybíráni rodiče pro polostrukturované rozhovory a kolik jich bylo, např. i to, zda byl počet respondentů z obou sledovaných škol shodný. Výzkumná otázka a konkrétní otázky jsou stanoveny, ale není na ně na všechny explicitně odpovězeno ve shrnutí výsledků výzkumu. Ve shrnutí je konstatováno, že autorka poskytla doporučení pro efektivní spolupráci. Tato doporučení jsou však vyjádřena až v závěru celé práce bez vazby na výzkumnou (konkrétní) otázku, tedy i bez analýzy a bez argumentace jejich efektivitou pro adaptaci dítěte na roli žáka a pro jeho úspěšné učení v prvním roce školní docházky. V tom vidím příklad určité nelogičnosti, která se objevuje i na jiných místech v interpretačních částech textu. Uvažovat lze také o tom, zda byla otázka pro výzkum „Jaké jsou výhody spolupráce mezi rodinou a školou“ dobře zvolena, když autorka odpovídá, že „odpovědi jsou mnohostranné“. (s. 71) Celkově je v práci nedokončena, je jen naznačena, úroveň porovnávání, a to jak poznatků v teoretické části, tak výsledků výzkumu v praktické části včetně začlenění zahraničních zkušeností.

Závěr je převážně popisný, obsahuje doporučení (viz výše) a konstatuje přínos zejména pro autorku jako začínající učitelku, který je nesporný.

Diplomová práce splnila ve svém souhrnu požadavky na ni kladené. Vysoká míra shody (13%) je způsobena častým počtem přímých citací, včetně citací dokumentů. V textu je však zřetelně odděleno převzaté od vlastních poznámek a komentářů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Textu by prospěla pečlivější jazyková korektura, hodně chyb v interpunkci je hlavně v praktické části.
- V textu na s. 64 zřejmě vypadlo slovo *rozdíly* ve větě „Nicméně...komunikace.“
- Není sjednoceno psaní velkého nebo malého písmene S/s v označení Spolku/spolku rodičů.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké kategorie pro porovnání efektivity různých forem spolupráce mezi rodinou a školou na počátku školní docházky lze generovat z výzkumných dat, aby je bylo možno využít i pro další podobný výzkum?
2. Doložte na základě dat a teoretických poznatků uvedených v diplomové práci své tvrzení, že „přístup školy mohou ovlivnit preference komunity, ze které žáci přicházejí“ (s. 72)
3. Jakou roli má ve Vašem výzkumu dotazování českých rodičů žáků, kteří absolvovali 1. stupeň nebo jeho analogii v zahraničí?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

