

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Mgr. Lucie Tůmová
Název práce	Připravenost žáků pedagogiky na pedagogickou praxi z hlediska formativního hodnocení Název práce
Autor posudku	Mgr. Kateřina Novotná, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	10
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	10
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. V závěru své práce uvádíte, že „střední pedagogické školy nedostatečně připravují své studenty na pedagogickou praxi z hlediska formativního i školního hodnocení jako celkového konceptu“. Jaké jsou dle Vás pro to důvody? Případně co by se na škole mělo změnit?</li> <li>2. Jaká výzkumná zjištění Vás nejvíce překvapila a proč?</li> </ol>
Poznámky	
	<p>Předložená práce poskytuje vydařenou sondu do praxe přípravy budoucích pedagogů na odborné střední škole a mapuje předpoklady studentů pedagogiky si osvojit formativní hodnocení již během studia na teoretické i praktické úrovni. Konkrétně si klade za cíl zjistit, do jaké míry jsou studenti pedagogiky na vybrané střední odborné škole připravováni na využívání formativního hodnocení v jejich vlastní pedagogické praxi.</p> <p>V teoretické části studentka představuje charakteristiky školního hodnocení obecně, plynule pak přechází k tématu formativního hodnocení a popisuje jeho strategie a metody. Poslední kapitola přibližuje profesní přípravu učitelů a kompetence učitele, ke kterým dané vzdělání směřuje. Zmiňuje i jak požadované kompetence vnímá RVP oboru Předškolní a mimoškolní</p>

pedagogika. Škoda, že nejde více do hloubky a nezkoumá množství, obsah i formulaci očekávaných výstupů vážících se k hodnocení. Naopak oceňuji, že autorka zmiňuje i kompetenční rámec absolventa pedagogiky. Teoretická část prokazuje dobrou orientaci v odborné literatuře. Zařazení cizojazyčných zdrojů by diplomovou práci ještě více zkvalitnilo.

Empirická část je přehledná a strukturovaná. Jednotlivé kroky empirického šetření jsou popsány srozumitelně. Autorka vhodně zdůvodňuje výběr vzorku, metod i celkově postupu. Výzkumné otázky byly formulovány realisticky. Hlavní metodou sběru dat byly polostrukturované rozhovory se čtyřmi studenty a dvěma učitelkami. Oceňuji, že vybrala studenty posledního ročníku a oboru, jehož absolventi jsou připravováni přímo na učitelkou praxi a tedy jejich znalosti a dovednosti jsou téměř finální. Je nutné vyzdvihnout práci s daty, kdy všechny rozhovory studentka přepsala a posléze opatřila kódy, s kterými dál pracovala. Výsledky prezentuje po dílčích otázkách, které si stanovila čtyři. Svá stanoviska dokládá citacemi z rozhovorů. Na závěr výsledky shrnuje a dává je do kontextu ŠVP dané školy. Nicméně analýza školního vzdělávacího programu dané školy a očekávaných výstupů ve vztahu k hodnocení by si v práci zasloužila více prostoru a pozornosti. I další školní dokumenty (klasifikační řád, tématické plány apod.) by mohly být zdrojem zajímavých dat.

Z hlediska formálních požadavků je bakalářská práce zpracována velmi zdařile. Také je nutné vyzdvihnout samostatnost a systematickosti autorky při zpracování práce a sběru dat. Celkově autorka prokázala schopnost reflexe vlastní práce i získaných poznatků. Stanovený cíl práce splnila.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

**Celkové hodnocení \*\*)** | ***Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.***

\*\*) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

13. 5. 2024  
Mgr. Kateřina Novotná, Ph. D