

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO/OPONENTA** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Mgr. Lucie Tůmová</i>
Název práce	<i>Připravenost žáků pedagogiky na pedagogickou praxi z hlediska formativního hodnocení</i>
Autor posudku	<i>PhDR. Karel Starý Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	8
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	9

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

<p>Otázky k obhajobě</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Která výzkumná zjištění považujete za nejzajímavější? 2. Jakými dalšími výzkumnými postupy by bylo možné pokračovat, aby byly výzkumné otázky zodpovězeny více do hloubky?

Poznámky

V teoretické části autorka logicky postupuje od vymezení smyslu a významu školního hodnocení k hodnocení formativnímu, na které je v současnosti kladen velký důraz, což je vyjádřeno i v dokumentech vzdělávací politiky jako Strategie 2030+ nebo Kompetenční rámec profese učitele. Tyto dokumenty mohly být v diplomové práci více reflektovány. Domácí odborná literatura k tématu diplomové práce je zevrubně citována, chybí odkazy na zahraniční odbornou literaturu.

Praktická část je koncipována jako kvalitativní výzkum a hlavním zdrojem dat byly polostrukturované rozhovory. Tazatelské otázky byly odvozeny od výzkumných otázek, většinou byly formulovány jako otázky otevřené, doplňovací, v několika případech jako uzavřené, zjišťovací.

Analýza je provedena z přepsaných rozhovorů. Výsledky jsou uspořádány do přehledné tabulky. Názvy kategorií by měly být bez hodnotitých adjektiv „velmi nízká“. „velmi malé“ a kategorie pojmenovaná „vlastní zkušenost“ by neměla obsahovat stejně pojmenovaný kód, ale kódy jako podkategorie.

Výsledky jsou prezentovány po jednotlivých výzkumných otázkách. Citace výroků respondentů jsou dobře vybrány a vystihují podstatu odpovědí. Hlavní zjištění mohla být kromě tabulek prezentována v nějakém schématu, který by pojmenovat vztahy mezi kategoriemi.

Jazyková úroveň DP je dobrá, až na několik drobných překlepů nevykazuje formální nedostatky. Trochu matoucí je označování výkonu profese jako „pedagogická praxe“ a používání stejného pojmu pro praxe studentů ve školách během studia.

Celkově je diplomová práce zpracovaná pečlivě a přináší užitečný vhled do zavádění formativního hodnocení do specifického typu školy.

Celkové hodnocení **)

Práce *splňuje/nesplňuje* podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhují hodnocení známkou

**) 100-86 bodů: výborně, 85-71 bodů: velmi dobře, 70-55 bodů: dobře, 54 a méně bodů: neprospěl(a)

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 14. 5. 2024 Karel Starý