

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Anna Försterová	Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název diplomové práce: Vzdělávání seniorů jako symbol aktivního stárnutí	

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů	x			
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	x			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		x		

Charakteristika a klady práce:

- Cílem předkládané diplomové práce je „*analyzovat, jak senioři v oblasti Kolínska vnímají aktivní stárnutí a jaký pro ně má význam vzdělávání ve vyšším věku, konkrétně na základě jejich účasti ve vzdělávacích programech a volnočasových aktivitách*“.
- Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou poměrně důkladně zpracovány. Oceňuji jejich vzájemnou provázanost. Teoretická část tak poskytuje kvalitní základ pro zpracování praktické části diplomové práce.
- Pro zpracování praktické části práce autorka zvolila kvalitativní výzkumnou strategii, kdy formou polostrukturovaných rozhovorů uskutečněných s osmi participanty hledala odpověď na předem stanovené výzkumné otázky.
- Celá praktická část je zpracována velmi precizně. Autorka nejen že postup výzkumu opírá o relevantní literaturu, ale rovněž popis vlastního průběhu výzkumu včetně interpretace analýzy rozhovorů je zpracován velmi kvalitně.
- Velmi dobře je také zpracovaná část Diskuze, kde autorka odpovídá na výzkumné otázky a zároveň svá zjištění dává do komparace s odbornou literaturou.
- Do příloh autorka zahrнула kromě vzoru informovaného souhlasu také ukázkou průběhu kódování rozhovorů.

Nedostatky práce:

- Mezi nedostatky práce lze zařadit práci se zdroji. V některých případech autorka nepoužívá aktuální zdroje. Např. Pacovský, 1990; Livečka 1982, Creswell, 1998; Cross, 1982;
- Na str. 35 autorka píše, že se v posledních letech vzdělávání seniorů začíná více zabývat i ekonomickými aspekty, a přitom odkazuje na zdroj z roku 2015 (Šerák, 2015), který je 9 let starý. Je tedy otázkou, zda je tato informace autorky stále aktuální.
- Výzkumná otázka č. 4 ne zcela souvisí s cílem výzkumu. Jedná se o druhou část této výzkumné otázky, kdy chce autorka zjistit, jaké jsou zkušenosti participantů se službami pro seniory.....
- Doporučení uvedená str. 74 sice vycházejí z výsledků analýzy rozhovorů, nicméně jsou prezentovány pouze v obecné rovině bez předložení konkrétních návrhů na zlepšení.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 15. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 15 %, míra podobnosti max. 1 %) a ze dne 14. 4. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 18 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaký je vztah mezi validitou a reliabilitou u kvalitativního výzkumu?
2. Na str. 74 uvádíte doporučení pro zlepšení. Jedno z doporučení je: „*Nabídnout podporu a prostředí, které podpoří sebedůvěru seniorů, tak aby se aktivně zapojili do aktivit a poskytnou jim prostor k vyjádření svých názorů a zkušeností*“. Uveďte vlastní příklad řešení tohoto doporučení.

V Praze 6. května 2024

Vladimíra Dostálová