

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Lucie Slívová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: *Péče učitele o klima třídy v malotřídní škole*

Datum posudku: 5.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<u>A</u>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Přínos zpracování diplomového úkolu vidím pro teoretickou část v tom, že faktory ovlivňující klima školní třídy obecně a specificky v malotřídní škole jsou pojaty komplexně a pro praktickou část v tom, že jsou data sbírána z vícera zdrojů, jejichž funkce v celku výzkumu je cíleně vymezena. Nicméně některé části teoretického textu jdou už příliš do široka (viz především podkapitola o hodnocení), což je zmírněno vždy autorčiným zdůvodňováním, proč je daná tematizace vzhledem k cíli práce významná. Výklad je doprovázen komentáři a argumenty opřenými o literaturu i osobní učitelské zkušenosti. Je třeba ocenit, že u podstatných témat je záběr i na jejich historii, i když s oporou o stejný citovaný odborný zdroj. Ve shrnutí autorka prokazuje, že rozumí podstatným souvislostem jako východisku pro praktickou část.

Praktickou část sytí tři výzkumné otázky, na které je dána jednoznačná odpověď, výzkum tak naplnil své cíle. V zásadě se dá tato část považovat za případovou studii jedné třídy a práce jedné učitelky. Studie ve vymezeném čase záměrně sleduje účinky používaných výukových metod a forem na vývoj k lepším vztahům mezi různě starými žáky. Výzkum je dobře metodologicky připraven a zpracován, zahrnuje sociometrická měření dotazníkem a sociometrickými otázkami, pozorování a rozhovor s učitelkou, zbytečné je ale časté připomínání výzkumných záměrů. Z informací o rozhovoru nebylo zcela zřejmé, který je veden jako výzkumný a které (případně zda vůbec) byly vedeny jako volné v průběhu sledovaných měsíců (v textu se hovoří o rozhovorech, nikoli o rozhovoru). K tomu doporučuji se vyjádřit při obhajobě. V závěru autorka přesahuje téma do dalších otázek, upozorňuje na limity a výhody výukových metod a částečně i metod výzkumných. Vzhledem ke kvalitě interpretační roviny považuji přínos výzkumné části v hodnocení A, i když je omezen na podmínky dané školy a třídy.

Celkově práce naplnila své cíle a splnila všechny požadavky kladené na diplomový úkol.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Citát J. A. Komenského na s. 47 není jednoznačně odkazován.
- Cíl výzkumu v praktické části není třeba opakovat jen pro metodologickou formu popisu výzkumu. Není třeba ani na mnoha místech připomínat výzkumné otázky, zvážit, kde je to funkční a kde ne.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Která témata a poznatky z teoretické literatury považujete za zásadní pro péči o klima ve spojených třídách malotřídních škol?
2. Jak byste na základě výzkumu odhadla procentuálně účinnost komplexních, aktivizačních a kooperačních výukových metod a forem pro adaptaci nového žáka

s poruchami chování do třídního kolektivu v porovnání s případnými intervenčními postupy zaměřenými cíleněji na daného žáka?

3. Přestože pozorování bylo ve Vašem výzkumu doplňkovou metodou, považujete za dostatečné jej provádět po dvou hodinách na začátku výzkumu a v jeho závěru? Zdůvodněte.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

