

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Džalal Nazarov	Vedoucí diplomové práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název diplomové práce: Trasování absolventů středních odborných škol	

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				x
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu	x			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	x			
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti	x			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů	x			
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat	x			
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		x		
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		x		
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání	x			

Charakteristika a klady práce:

- Jde o zajímavou práci řešící téma, které v českém vzdělávacím systému ještě není běžné a publikačně dostatečně zpracované.
- K tématu, které si autor zvolil, existuje poměrně malý počet relevantních zdrojů, oceňuji proto, že autor využívá i zahraniční zdroje a snaží se je zpracovávat ve vzájemných souvislostech.
- Oceňuji poctivý přístup autora zejména k praktické části práce. Autor se při tvorbě dotazníku inspiroval standardizovaným dotazníkem. Výzkum dobře popisuje, charakterizuje vzorek šetření a jeho výběr, průběh výzkumu a jeho pilotáž, způsoby analýzy dat, etiku šetření.
- Oceňuji sebereflexi autora, např. na s. 48 uznává matoucí formulaci otázky a následně na s. 59 formuluje limity šetření.
- Za velmi přínosnou považuji komparaci dat s výsledky výzkumu, které autor publikoval v roce 2021.

Nedostatky práce:

- Přestože autor v textu správně strukturuje praktickou část práce, v obsahu práce, pravděpodobně vlivem přehlednutí, tato část prakticky zcela schází.
- Drobné stylistické nedostatky, nepřesnosti a kostrbaté formulace, např.: s. 7 „*Problematickým aspektem hodnocení a srovnávání vzdělávací instituce se zabývá tzv. trasování absolventů...*“, s. 9 „*S výsledky výzkumu je dále možné pracovat tak, aby měli potenciální žáci usnadněné další rozhodování při výběru vzdělávací instituce...*“, s. 10. „*...který začíná svou kariéru na pozici odpovídající jeho dosaženého vzdělání.*“ apod., na s. 37 „*Faktory volby školy tak potvrzují výše uvedená tvrzení autorů.*“, za „*autory*“ jsou pravděpodobně považováni autoři z teoretické části. Na s. 48 autor pracuje s „*hypotézami*“, formuluje však „*předpoklady*“. V praktické části autor pracuje s „*faktory*“, počítá však jejich „*indexy*“.
- Oceňuji, že autor využívá k synergii dosažených poznatků kombinaci kvantitativních i kvalitativních metod. Na s. 33 je však autor nepřesný. Pracuje formou smíšeného, nikoli kvantitativního výzkumu.
- V některých částech práce, např. při popisu vzdělávacího systému na s. 19 je autor místy až příliš podrobný, v jiných částech, např. na s. 20 a dále autor pracuje s klasifikací ISCED, aniž by ji řádně vysvětlil.
- Přestože se autor v praktické části dotazuje na otázky vztahující se k zahraničním mobilitám a programu Erasmus+, je škoda, že se této problematice nevěnuje v teoretické části.
- Nerozumím schématu 1 na s. 21. Domnívám se, že jde o neaktuální zdroj, vyšší odborné školy nejsou řazeny mezi střední školy, jsou řazeny na úrovni ISCED 6, tj. na roveň bakalářského studia. Popis obrázku dále neodpovídá normě a obsahuje pravopisnou chybu.
- Rozumím číselné ose použitých grafů 0–4 a akceptuji vysvětlení autora (pro vizualizaci směrodatné odchylky). Jednotlivé grafy jsou však díky této skutečnosti drobně zkreslené.
- Absence zdrojů v teoretické části, zejména v úvodních částech práce, v kapitole 2.2, na s. 34 apod. Řada zdrojů uvedená v závěrečném seznamu není použita v práci (např. Janík, T., Švec, V. & Mareš, J., 2009; Paulovčáková, L., 2020; Průcha, 2008.), naopak

některé zdroje, např. *Liška a Nazarov, 2021; Průcha 2009, s. 81*, nejsou uvedeny v závěrečném přehledu. Publikaci Sociálně psychologické klima školních tříd a školy nenapsali autoři Veteška s Veteškou, ale Jan Lašek.

- Drobné nelogičnosti ve struktuře práce. Převaha otázek z dotazníku je uzavřených, proto bych za logičtější považoval v kapitole 3.9 analyzovat otázky kvantitativní metodou a až následně kvalitativně.

Za základní nedostatek bohužel považuji nedostatečný rozsah práce. Práce obsahuje 101 255 znaků, v souladu s Opatřením děkana fakulty č. 38/2020 je pro diplomovou práci požadováno 108 000 znaků.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 15.4.2024 (v systému Theses. cz) a ze dne 14.4.2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Na základě výše uvedeného musím konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání. Po její opravě a doplnění jsem přesvědčen, že půjde o velmi kvalitní práci.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 8 uvádíte, že vzorem pro český vzdělávací systém je Finsko, Irsko a Skotsko. Můžete tuto skutečnost blíže rozvést? Z jakých zdrojů čerpáte a v jakých oblastech jsou tyto země následování hodné?
2. Na s. 48 a dále pracujete s „*klíčovými faktory*“. Jak jste tyto faktory identifikoval, pokud nebyla provedená explorační faktorová analýza?

V Praze 5. května 2024

Roman Liška