

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Pavlína FENCLOVÁ

Obor: ČJ - ZSV

Název práce v českém jazyce: Internetový mem z hlediska lingvistického

Název práce v anglickém jazyce: Internet Mem From a Linguistic Point of View

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Zuzana Wildová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B-C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B-C
1.7	Logičnost výkladu	B-C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka podrobně pojednává o historii memu, jeho vymezení, existujících definicích. Všímá si též přesahů do reálného života, zasazuje memy do kontextu současné generačně specifické pop-kultury. Zajímavou součástí práce je vlastní autorská tvorba memů, která dobře ilustruje některé kategorie memů.

Vzhledem k názvu práce vnímám stanovené cíle jako málo lingvistické. Jazykové složce memů je věnováno méně prostoru, než by bylo vhodné, ačkoliv ty nejdůležitější aspekty v práci zazněly. Jazyková analýza se jeví jako poněkud povrchní, vzhledem k charakteru výchozího materiálu ji ale i tak hodnotím jako dostačující. Některé zdánlivě obecné, mnohomluvné popisy memů jsou pro čtenáře, který se v tématu příliš neorientuje, nezbytné. Někdy ovšem autorka sděluje banality, jindy naopak jevy nedointerpretuje (s. 56, původ výrazu „jako“).

Autorka jistě musela překonávat obtíže s nedostatkem odborné literatury. Oceňuji práci s cizojazyčnými zdroji, které byly pro toto téma nutností. Přesto by seznam použité literatury snesl jistá doplnění, např. texty O. Procházky.

Dílčí poznámky:

S. 16, pozn. č. 1 – proces remixování by si zasloužil přesnější definici.

Vzhledem k charakteru analyzovaného materiálu by bylo možná výhodné věnovat větší prostor fenoménu intertextovosti.

Úvodní část kap. *Tvorba memu* vnímám jako nadbytečnou, stejně tak některé úvodní části, opakující informace obsažené v nadpisu (s. 26: *Tato podkapitola se zabývá...*).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce je místy stylizačně těžkopádná, např. v *Úvodu*, dále mi vadí časté opakování vztažného zájmena *který* či ukazovacího zájmena *to* (s. 28), kolísání autorského plurálu a singuláru (s. 66), užívání hovorových prvků (*podíváme se na...*, s. 62, 65), s. 54: *prostředek k humoru* atd. Místy se v textu objevují nadbytečné hodnotící částice (s. 19, *samozřejmě*). Ojedinele se v práci vyskytují interpunkční chyby (s. 62).

Bylo by vhodné kapitoly v práci více proodkazovat a např. více upozornit na odlišnost anglických frází (kap. 7.1).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	s. 31: Mohla by autorka uvést příklad nějakého memu, který nevhodně zjednodušil složité téma a byl příčinou dezinformací či dezinterpretací?
4.2	S. 46 – Mohla by autorka podrobněji zhodnotit strukturu <i>Když....?</i> Mají něco společného

	struktury <i>Be like</i> a <i>Když....?</i>
4.3	Může autorka uvést konkrétní příklad, jak by konkrétné mem užila ve výuce českého jazyka a literatury?
4.4	S. 47 – Jaký je rozdíl mezi elipsou a větným ekvivalentem? Jak autorka postupovala při zařazení textu (obr. 29) k elipse?

Datum:

Podpis: